



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 296/18/3307-51
EEČ: 2-27-77-2018

Prievidza 15.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.05.2018 v čase okolo 11.00 hod. v Prievidzi na XXXXX, v byte jeho družky – poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, túto po predchádzajúcej slovnej hádke pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol tak, že ju udrel dlaňou ľavej ruky na pravé líce, s tým že je nespôsobil žiadne zranenie

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „Okresné riaditeľstvo PZ XXXXX, Obvodné oddelenie PZ

XXXXX“) uznesením sp. zn. ORP-430/PD-PD-2018 zo dňa 15.05.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením pod totožnou spisovou značkou zo dňa 16.05.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) a § 139 ods. 1, písm. c) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že dňa 13.05.2018 v čase okolo 11.00 hod. v Prievidzi na XXXXX, v byte jeho družky – poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, túto po predchádzajúcej slovnej hádke odsotil rukami na posteľ a následne ju trikrát rukou zovretou v päšť udrel do pravej vlasatej časti hlavy nad uchom, pričom jej opakovane vulgárne nadával a potom ako sa poškodenej podarilo presunúť do kúpeľne uvedeného bytu, v kúpeľni ju chytil jednou rukou pod krk, škrtil ju, opakoval vulgárne nadávky, pričom jej povedal, že ju zabije, čo v súhrne vzbudilo u poškodenej strach o jej život a zdravie.

Uvedené skutočnosti boli v štádiu vznesenia obvinenia zistené výsluchom poškodenej XXXXX a XXXXX.

Obvinený vo svojej výpovedi poprel konanie, ktoré sa mu kladie za vinu. Uviedol, že po hádke s jeho družkou – poškodenou ráno 13.05.2018, po tom, čo mu ona objavila v telefóne SMS správy s jeho novou priateľkou, následne odišiel na stanicu, kde si mal dať asi 5 pív a asi 3 poldeci tvrdého alkoholu, následne sa v čase okolo 11-tej hodiny dňa 13.05.2018 na adresu trvalého pobytu jeho družky vrátil s tým, že sa ide vysťahovať, pričom poškodená o tom ešte nevedela. Ako mal otvoriť dvere, mala poškodená na neho začať slovne útočiť, začala mu hovoriť, nech sa vysťahuje kvôli inej žene, udrela ho päťou niektorej ruky do jeho brady a tiež ho chytila pod krk. Z krku jej mal on strhnúť jej ruku svojou rukou. Vypovedal, že si myslí si, že poškodenú neodsotil, ale mal odísť do izby baliť si veci. Priznal však, že v tom okamihu dal poškodenej jednu facku otvorenou dlaňou pravej ruky na jej líce. Nijak inak ju ale nemal napadnúť. Poškodená mu jej útokom nespôsobila žiadne zranenie. Fackou jej ale ani on nespôsobil žiadne zranenie. Nepočul poškodenú, že kedy a vlastne kto volal policajtov. Počas toho, ako si balil veci, prišli do bytu policajti. On sa vtedy nachádzal na chodbe bytu. Poškodená policajtom uviedla, aby išiel preč, tak na jej výzvu odišiel na chodbu a čakal na policajtov, čo sa bude diať. Po skonzultovaní vecí s policajtmí odovzdal poškodenej kľúčik od bytu, zobral si časť vecí a na bicykli odišiel z tohto bytu preč. K tvrdeniu poškodenej, že ju mal napadnúť sotením, škrtením a mal sa jej vyhrážať zabitím uviedol, že to nie je pravda. Taktiež uviedol, že počas slovnej hádky sa v žiadnom prípade v byte nenachádzala dcéra poškodenej družky a tým pádom nemohla ani počuť nejaké vyhrážky zabitím, ktoré mal údajne smerovať na adresu poškodenej. Ďalej uviedol, že poškodenej ani nenadával. Motív údajného klamstva u poškodenej vidí obvinený v žiarlivosti, vo vplyve dcéry poškodenej a v tom, že poškodená má byť psychiatrický pacient.

Poškodená XXXXX vypovedala v zhode so skutkovou vetou uznesenia o vznesení obvinenia. Uvádzala hádku, sotenie na posteľ, tri údery päťou do vlasatej časti hlavy za uchom, opakované vulgarizmy, útek do kúpeľne, kde bola škrtená pod krkom jednou rukou so sprievodnými slovami obvineného, že ju zabije, k čomu mal dôjsť v jej byte dňa 13.05.2018 okolo 11.00 hodine. Vypovedala tiež o problémoch obvineného s alkoholom, ktorý požíva často a vtedy sa správa agresívne.

Vierohodnosť výpovede poškodenej XXXXX bola výrazne podporená aj výpoveďou svedkyne XXXXX, dcéry poškodenej, ktorá vypovedala, že keď telefonovala dňa 13.05.2018 okolo 11.00 hodine svojej matke, počula v telefóne krik a vydesený hlas svojej matky a jej hlas znel vydesene. Keď sa jej opýtala, čo sa deje, matka jej povedala, že sa pohádali s jej druhom Jozefom. Na to zareagovala ona ako dcéra tak, že sadla do auta a išla rýchlo za ňou. Ako prichádzala k predmetnému bytu, tak v polovici chodby cestou k bytu započula krik a ten išiel práve z bytu, kde býva jej matka. Poznala hlas svojej matky – poškodenej a aj hlas XXXXX - obvineného. Po príchode ku vchodovým dverám bytu zaklopala a vtedy jej matka vybehla z bytu von a ona ju uvidela ako plače. Zostala stáť pri nej a vzlykavým hlasom jej povedala, že ju XXXXX udrel alebo kopol dva alebo trikrát, (čo presne nerozumela). Tiež jej povedala, že ju mal v kúpeľni škrtiť. Keď na to obe vošli do vnútra bytu a zavreli dvere, obvinený začal nadávať aj jej a to, že je obyčajná chudera, štetka, nech dá svojej mame pokoj, nech sa do nej nestará. Tiež obvinený spomenul v priebehu nadávok aj jej brata, na ktorého tiež nadával kvôli jeho račkovaniu. Keď sa obvinený otočil k jej matke, teda k poškodenej, aj na ňu začal nadávať, konkrétne že je cigánska XXXXX štetka, že ju zničí a tiež povedal, že jej porozbija okná, a že ju zabije, avšak akým spôsobom, to nekonkretizoval. Vníkala však to, že bol evidentne pod vplyvom alkoholu, čo bolo na ňom vidieť, ako aj to, že pôsobil agresívne. Po týchto nadávkach sa ony otočili a odišli smerom preč z bytu. Ona ešte povedala svojej matke, že nech ide k susede a zavolá na políciu. Toto jej matka zjavne aj urobila a ona potom odišla smerom domov. Niekedy po 12.00 hodine telefonovala s matkou opäť a zisťovala, či u nej naozaj boli policajti. Ona povedala, že áno a že obvinený odišiel z bytu preč. Tiež sa jej opýtala, že čo jej policajti vraveli a že čo má robiť, na čo jej matka uviedla, že vraj má ísť podať trestné oznámenie. Napokon trestné oznámenie podala 14.05.2018, kedy tam bola s ňou aj ona ako jej dcéra, lebo tam nechcela ísť matka sama.

Na základe vyššie uvedeného vykonaného dokazovania bolo možné konštatovať, že dovtedy zistené skutočnosti nasvedčovali tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) a § 139 ods. 1, písm. c) Trestného zákona a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX.

Následne po vzatí obvineného do väzby dňa 17.05.2018 nastala zmena dôkaznej situácie.

Dňa 22.06.2018 poškodená XXXXX na Okresnom riaditeľstve PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície XXXXX vypovedala, že vo svojich predchádzajúcich výpovediach v predmetnej trestnej veci klamala, keď uvádzala nepravdu o tom, že sa jej mal obvinený XXXXX dňa 13.05.2018 vyhrážať zabitím. Urobila tak zo žiarlivosti na obvineného a hnevu. Poškodená následne popísala priebeh skutku tak, že v skutočnosti dňa 13.05.2018 v čase o 11.00 hod. v jej byte v Prievidzi, XXXXX XXXXX začal jej druh XXXXX s fyzickým útokom ako prvý a to tým spôsobom, že jej dal na pravé líce facku, lebo ho začala podozrievať zo žiarlivosti, ktorú mu vrátila, buchla ho do brady a potom sa len medzi sebou hádali.

Uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. 17Tp/47/2018 z 04.07.2018

v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2Tpo/83/2018 z 19.07.2018 bol obvinený XXXXX prepustený z väzby na slobodu, pričom väzba bola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Okresný aj krajský súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil aj vyššie uvedenú zmenenú výpoveď poškodenej.

Po zmene výpovede poškodenej boli ku skutku vypočutí príslušníci hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX a XXXXX, ktorí zasahovali na mieste činu a ktorí zhodne uviedli, že po príchode do bytu k oznamovateľke si XXXXX v byte balil svoje osobné veci s tým, že oznamovateľka žiadne oznámenie podávať nechcela a tiež sa nechcela vyjadriť ku skutočnostiam, ktoré sa mali medzi nimi odohrať a že sa poradí s dcérou, ako ďalej postupovať. Obvinený XXXXX im mal uviesť, že má novú priateľku, a že nemá problém s vystaňovaním sa. Pobalil si veci, odovzdal kľúč od bytu družke XXXXX a odišiel. Počas ich prítomnosti nedošlo k žiadnemu verbálnemu ani fyzickému útoku obvineného XXXXX voči pošk. XXXXX.

Po zmene výpovede poškodenej bola ku skutku opakovane vypočutá svedkyňa XXXXX – dcéra poškodenej, ktorá ale využila svoje právo a odmietla vo veci vypovedať.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) a § 139 ods. 1, písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania – násilím a na chránenej osobe - blízkej osobe.

Vzhľadom na novú dôkaznú situáciu, ktorá nastala po vznesení obvinenia XXXXX, možno konštatovať, že nebolo preukázané, že konaním obvineného XXXXX došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) a § 139 ods. 1, písm. c) Trestného zákona.

Vyhrážanie sa poškodenej ujmom, ktorá by bola spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu nepreukazuje žiadny z dôkazov vykonaných po vznesení obvinenia. Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že zatiaľ čo prvotné výsluchy poškodenej obvineného usvedčovali a boli v rozpore s jeho výpoveďou, výpoveď poškodenej XXXXX z 22.06.2018 korešponduje s jeho od začiatku prezentovanou obranou. Výpovede oboch policajtov XXXXX a XXXXX s tým taktiež korešpondujú. XXXXX, dcéra poškodenej vypovedať odoprela.

Konanie obvineného ustálené na základe novej dôkaznej situácie však môže napínať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, o ktorom je príslušný konať Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) d) zákona o priestupkoch sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví,

nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela
prokurátor