



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 32/22/3307-16
EEČ: 2-27-781-2022

Prievidza 02.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08. 12. 2021 v čase okolo 21.00 hod. v byte na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX využila nepozornosť poškodeného a vzala mu zo sekretára izby daného bytu, kde bola v tom čase u poškodeného na návšteve a kde popíjala s poškodeným alkohol, 1ks mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S20 FE, IMEI: XXXXX, ktorý následne sprostredkovane založila a teda speňažila, čím spôsobila vlastníkovi predmetného mobilu – poškodenému XXXXX, XXXXX škodu odcudzením vo výške 400,- eur

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, Obvodného oddelenia PZ Prievidza (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením sp. zn. ORP-797/ PD-PD-2021 zo dňa 09. 01. 2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal

trestné stíhanie a následne uznesením pod totožnou spisovou značkou zo dňa 28.02.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorého sa mala dopustiť tak, že

- dňa 08.12.2021 v čase okolo 21.00 hod. v byte na adrese XXXXX, XXXXX využila nepozornosť poškodeného a vzala mu zo sekretára izby daného bytu, kde bola v tom čase u poškodeného na návšteve a kde popíjala s poškodeným alkohol, 1ks mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S20 FE, IMEI: XXXXX, ktorý následne sprostredkovane založila a teda speňažila, čím spôsobila vlastníkovi predmetného mobilu – poškodenému XXXXX, nar. XXXXX škodu odcudzením vo výške 400,- eur.

Vyššie uvedené uznesenie povereného príslušníka PZ zo dňa 28.02.2022 o vznesení obvinenia osobe XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a) Trestného zákona, bolo zákonné a opodstatnené, malo oporu v dôkazoch vykonaných v štádiu pred vydaním tohto uznesenia. Rovnako tak bolo zákonné a dôvodné aj vedenie následného trestného stíhania, teda už v štádiu po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia.

Poverený príslušník PZ predložil dozorujúcemu prokurátorovi dňa 19.08.2022 vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX podľa § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku vo vzťahu ku skutku, pre ktorý je v aktuálnom štádiu konania trestne stíhaná.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som ako dozorujúci prokurátor zistil, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX podľa § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku je dôvodný a to predovšetkým vzhľadom na závery znaleckého posudku č. 22/2022 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie psychiatria MUDr. Andreja Smetánku, PhD., ktorý bol do trestného konania pribratý uznesením povereného príslušníka PZ z 23.05.2022 a to v nadväznosti na príkaz sudcu pre prípravné konanie tunajšieho súdu sp. zn. 15Tp 33/2022 zo dňa 06.05.2022.

V zmysle záverov vyššie uvedeného znaleckého posudku bolo totiž zistené, že obvinená XXXXX trpela v minulosti, rovnako v čase spáchania skutku a aj v súčasnosti trpí závažnou duševnou poruchou, a to duševnou chorobou v pravom slova zmysle - bipolárnou afektívnou poruchou - jej manickou a depresívnou formou, ktorej priebeh znalec hodnotí ako chronický, trvalý, vážny a s nepriaznivou prognózou. Znalec tiež zistil u obvinenej závislosť na alkohole a nikotíne, pričom však požívanie týchto látok malo a má sekundárny charakter, akoby samoliečenie, resp. potlačenie (únik) od prejavov základnej duševnej poruchy. V stave dekompenzácie poruchy, teda poruchovo požívala alkohol, jednak ako samoliečbu a jednak ako príznak prejavu základnej duševnej poruchy, v rámci ktorej aj spáchala predmetný prečin (trestný čin) aj pod vplyvom alkoholu (intoxikácie). V stave dekompenzácie duševnej poruchy nie je, a teda ani v čase skutku nebola schopná svoje správanie (konanie) rozpoznať či ovládnuť.

V čase spáchania trestného činu teda obvinená nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania, jej rozpoznávaciu schopnosť bola znížená až na

úroveň vymiznutia, a to z dôvodu nedostatočne liečenej a dekompenzovanej závažnej duševnej poruchy v pravom slova zmysle. Rovnako tak nemala z toho istého dôvodu zachované ani ovládacie schopnosti, ktoré boli taktiež vymiznuté.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k splneniu vyššie citovaných zákonných podmienok som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Zároveň je však potrebné poukázať aj na tú časť záverov znaleckého posudku znalca MUDr. Andreja Smetánku, PhD., v ktorej uvádza, že hoci z psychiatrického hľadiska môže byť pobyt obvinenej na slobode nebezpečný pre istú pravdepodobnosť páchania trestnej činnosti na podklade duševnej poruchy a jej nedostatočnej liečby resp. jej nedodržiavania, ktorej sa obvinená z chorobných dôvodov niekedy vyhýba, tak napriek tomu jej v súčasnosti znalec neodporúča uložiť ústavnú psychiatrickú liečbu, ale len ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou – ako dostatočnú, a to z dôvodu, že obvinená sa medzičasom (v období od 13.04.2022 do 19.05.2022) podrobila dobrovoľne ústavnej psychiatrickej liečbe v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya v Kremnici s dobrým a pretrvávajúcim efektom, pričom v súčasnosti (po ústavnej liečbe) dostatočne chápe aj zmysel trestného konania a dokonca je schopná v dostatočnej miere sa aj zúčastňovať úkonov trestného konania. Od konca ústavnej liečby 19.05.2022 je obvinenej podávaná aj injekčná antipsychotická liečba, takže v zásade je možné konštatovať kompenzáciu chorobného stavu, ktorý je v podstate potrebné udržať resp. udržiavať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Vereš
prokurátor