



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 576/15/3307-1
EEČ: 2-27-78-2016

Prievidza 07.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov

štádium: pokus

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase koncom mesiaca august 1997 v čase okolo 20:30 hod. vo dvore rodinného domu č. 1220/5 v XXXXX, časť XXXXX, okres XXXXX, napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, a v úmysle spôsobiť mu ťažkú ujmu na zdraví ho začal biť kovovým kutáčom dlhým 60cm, ktorým ho zasiahol do hlavy- hornej časti čela a do pravej temennej časti hlavy, čím mu spôsobil tržno- zmliaždené rany bez práceneschopnosti, pričom iba zhodou priaznivých okolností nedošlo k ťažkej ujme na zdraví poškodeného XXXXX,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX vo veci sp. zn. XXXXX viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, časť XXXXX, pre pokus trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 8 ods. 1 k § 222 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006, na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase koncom mesiaca august 1997 v čase okolo 20:30 hod. vo dvore rodinného domu č. 1220/5 v XXXXX, časť XXXXX, okres XXXXX, napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, a v úmysle spôsobiť mu ťažkú ujmu na zdraví ho začal biť kovovým kutáčom dlhým 60cm, ktorým ho zasiahol do hlavy- hornej časti čela a do pravej temennej časti hlavy, čím mu spôsobil tržno- zmliaždené rany bez práceneschopnosti, pričom iba zhodou priaznivých okolností nedošlo k ťažkej ujme na zdraví poškodeného XXXXX.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ dňa 31.08.2016 predložil vyšetrovací spis tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný. Z dôkazov zabezpečených vyšetrovateľom PZ v prípravnom konaní vyplýva, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX, dňa 16.04.2015 zomrel. Vyšetrowanie nebolo doposiaľ skončené pre neprítomnosť poškodeného, ktorý sa zdržiaval v zahraničí na neznámom mieste a nebolo možné mu doručovať písomnosti ako aj z dôvodu, že obvinený pre duševnú poruchu, ktorá nastala až po spáchaní trestného činu, nechápal zmysel trestného konania.

Na základe vykonaných dôkazov, najmä z výsluchov svedkov a čiastočne aj z výsluchu samotného obvineného vyplýva spáchanie skutku tak ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva, odvetvie chirurgia, mohlo dôjsť takýmto útokom na hlavu poškodeného aj k vážnejším následkom, najmä keby bol úder vykonaný koncom kutáča.

Podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva- psychiatrie, ktorý bol vo veci zabezpečený, mal obvinený v čase skutku v dôsledku organickej poruchy osobnosti podstatne forenzne znížené ovládacie a rozpoznávacie schopnosti.

Trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 sa dopustí ten, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.

Podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 sa pokusom trestného činu rozumie konanie nebezpečné pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu a ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Pobyt poškodeného XXXXX sa v priebehu vyšetrovania nepodarilo zistiť, pričom až na základe správy Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, sekcie verejnej správy, odboru registrov, matrík a hlásenia pobytu, oddelenia matrík, zo dňa 01.06.2016, bolo zistené, že XXXXX dňa 15.12.2013 zomrel v XXXXX, Spolková republika Nemecko, pričom pozostalí nepožiadali o vystavenie úmrtného listu, preto nebol

zápis úmrtia vykonaný do osobitnej evidencie matrík. Poškodenému bol z uvedeného dôvodu ustanovený Okresným súdom XXXXX dňa 13.07.2016 opatrovník.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, ktorý hovorí, že orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, mám za preukázané, že výsledky vykonaného dokazovania odôvodňujú rozhodnutie podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, preto považujem rozhodnutie o zastavení trestného stíhania za plne odôvodnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nadežda Sumilasová
prokurátorka