



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 538/16/3307-16
EEČ: 2-27-7-2017

Prievidza 23.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

od presne nezistenej doby až do 18.07.2016 o 13.15 hod v prevádzkových priestoroch Novinového stánku pri XXXXX XXXXX, okres Prievidza, prechovával 75 kusov spotrebiteľských balení tabaku, neoznačené platnou slovenskou kontrolnou známkou, obchodnej značky Holandská tabaková zmes o obsahu 50g/kus spotrebiteľské balenie tabaku, 38 ks spotrebiteľských balení tabaku bez obchodného označenia a bez slovenských kontrolných známk, kde jednotlivé spotrebiteľské balenie tabaku obsahovalo 150 g tabaku na fajčenie, ktorých legálny spôsob nadobudnutia nebol preukázaný, čím v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov, prechovával spotrebiteľské balenia tabaku neoznačené slovenskými kontrolnými známkami.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú

nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného pracovníka finančnej správy, Kriminálneho úradu finančnej správy, Úsek colnej a daňovej kriminality, pobočka Západ Nitra (ďalej iba poverený pracovník finančnej správy“) ČVS: XXXXX zo dňa 30.08.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, začaté trestné stíhanie vo veci prečinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru v zmysle § 279 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov na tom skutkovom základe, že neznámy páchatel' od presne nezistenej doby až do 18.07.2016 o 13.15 hod v prevádzkových priestoroch Novinového stánku pri XXXXX, prechovával 75 kusov spotrebiteľských balení tabaku, neoznačené platnou slovenskou kontrolnou známkou, obchodnej značky Holandská tabaková zmes o obsahu 50g/kus spotrebiteľské balenie tabaku, 38 ks spotrebiteľských balení tabaku bez obchodného označenia a bez slovenských kontrolných známk, kde jednotlivé spotrebiteľské balenie tabaku obsahovalo 150 g tabaku na fajčenie, ktorých legálny spôsob nadobudnutia nebol preukázaný, čím v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov, prechovával spotrebiteľské balenia tabaku neoznačené slovenskými kontrolnými známkami.

Následne poverený pracovník finančnej správy uznesením zo dňa 21.12.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru v zmysle § 279 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov na totožnom skutkovom základe ako bol uvedený v skutkovej vete uznesenia o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, ČVS: XXXXX zo dňa 30.8.2016.

Dňa 20.1.2017 poverený pracovník finančnej správy predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

V zmysle § 216 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že v uvedenej trestnej veci sú splnené

všetky podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania proti obvinenej XXXXX.

Obvinená XXXXX sa v prípravnom konaní v celom rozsahu priznala k spáchaniu trestnej činnosti a súhlasila s podmiennečným zastavením trestného stíhania a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne a vážne.

Obvinená je stíhaná pre prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru v zmysle § 279 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov až 2 (dva) roky.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinená dňa 21.07.2016 podala na Pobočke colného úradu v Prievidzi, daňové priznanie na spotrebnú daň z tabakových výrobkov na množstvo 9,450 kg tabaku v celkovej sume 671,99,-eur, ktorú bezodkladne zaplatila v celom rozsahu. Uvedené je podporené taktiež výpoveďou splnomocnenca-poškodeného XXXXX. Splnomocnenkyňa uviedla, že obvinená podala dňa 21.07.2016 daňové priznanie na spotrebnú daň z tabakových výrobkov za zdaňovacie obdobie 18.07.2016 a priznala spotrebnú daň z množstva 9,450 kg tabaku s výslednou daňou 671,99,-eur. Táto daň bola uhradená dňa 21.07.2016. Colný úrad Trenčín v danom prípade neuplatňuje náhradu škody a voči obvinenej.

Obvinená doposiaľ nebola súdne trestaná a z evidencie priestupkov vyplýva, že nebola ani priestupkovo postihovaná. Vzhľadom na správy k osobe obvinenej z mestského úradu XXXXX, ktorá neuvádza žiadne bližšie skutočnosti k osobe obvinenej, možno považovať správanie obvinenej za bezproblémové.

Vzhľadom na vyššie uvedené treba konštatovať, že sú splnené všetky podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania uvedené v § 216 Tr. poriadku a preto som rozhodol tak, ako ju uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Beňo
prokurátor