



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 1 Pv 661/17/3307-26  
EEČ: 2-27-7-2018

Prievidza 02.02.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.10.2017 v čase okolo 17:50 hod. v Handlovej na ulici XXXXX v byte číslo 6, pod vplyvom alkoholu, vošiel do kuchyne bytu svojich rodičov, kde má ich súhlas na vstup, následne mal verbálny konflikt so svojou matkou XXXXX, nar. XXXXX a svojou sestrou XXXXX, nar. XXXXX, potom zobral do ruky kuchynský nôž, ktorý len držal pri tele a nikoho ním neohrozoval, ten mu ale hneď z ruky vypadol na zem, čo využila jeho matka a vytlačila ho z kuchyne von a zatvorila za ním dvere, kedy následne obvinený rukou rozbil sklenenú výplň kuchynských dverí

Okresnému úradu Prievidza, odbor všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. ORP-1064/HA-PD-2017 zo dňa 13.10.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 14.10.2017 bolo uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 13.10.2017 v čase okolo 17:50 hod. v Handlovej na ulici XXXXX v byte číslo 6, pod vplyvom alkoholu, vošiel do kuchyne bytu svojich rodičov, kde má už dávnejšie ich súhlas na vstup, následne po slovnej výmene názorov so svojou matkou XXXXX, nar. XXXXX a svojou sestrou XXXXX, nar. XXXXX, zobral do ruky kuchynský nôž, ktorý len držal pri tele a nikoho ním neohrozoval, ten mu ale hneď z ruky vypadol na zem, čo využila jeho matka a vytlačila ho z kuchyne von a zatvorila za ním dvere, no obvinený rukou rozbil sklenenú výplň kuchynských dverí a zakričal na svoju družku XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom mesto XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, ktorá sa predmetnom v byte nachádzala, aby sa vrátila domov a pri tom sa jej vyhrážal zabitím, pričom uvedené konanie páchatel'a u poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční a mala strach o svoj život a zdravie. Poškodená XXXXX neutrpela žiadnu ujmu na zdraví a počas skutku nebola spôsobená ani žiadna majetková škoda.

Uvedené skutočnosti boli zistené výsluchom poškodenej XXXXX, čiastočne výsluchom obvineného XXXXX, výsluchom svedkyne XXXXX, správami a listinnými dôkazmi.

Obvinený vo svojej výpovedi poprel konanie, ktoré sa mu kládie za vinu. Uviedol, že dňa 8.10.2017 svoju družku vyhodil z domu aj s dvomi maloletými deťmi, nakoľko si priviedol milenku a družka zbila ich dcéru. Taktiež priznal, že pod vplyvom alkoholu dňa 13.10.2017 prišiel do bytu svojich rodičov, kde sa družka zdržiavala. Následne mal verbálny konflikt s matkou a sestrou, ktoré ho vytlačili z bytu a on v hneve rozbil sklo na kuchynských dverách. Potom z bytu odišiel, pričom sa nikomu nevyhrážal.

Svedkyňa poškodená XXXXX popísala skutok tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia. Vypovedala, že je vo vzťahu s XXXXX od roku 2010 ako druh a družka a majú spolu dve deti. Od roku 2011 žijú spoločne v jednoizbovom byte na adrese v Handlovej, XXXXX č. XXXXX. Dňa 8.10.2017 si jej druh XXXXX priviedol do ich bytu milenku a menovanej povedal, aby aj s deťmi išla spať k jeho matke a na druhý deň, aby sa vrátila. No ona tak neurobila a zostala tam až do dňa 13.10.2017. Bála sa, že ju zbije. V poslednej dobe býva dosť agresívny. Dňa 13.10.2017 bola na adrese XXXXX, XXXXX, kde bývajú rodičia XXXXX. Bola v izbe, spoločne s deťmi, keď v tom asi o 17:45 hod. prišiel do bytu jej druh XXXXX, pričom bol dosť opitý. V kuchyni sa nachádzala Borisova matka XXXXX, ktorej zakričal: „Ty sa čo schovávaš!“ Potom sa otočil na jeho sestru XXXXX a zakričal na ňu: „Ty čo na mňa škúliš, zazeráš!“ alebo v takom zmysle. Následne zobral do ruky kuchynský nôž, čo sa s ním krája chlieb, taký zubatý, a držal ho v ruke, pri tele. S tým nožom sa na nikoho nezaháňal, len ho držal. Zdá sa jej, že mu hneď z ruky vypadol na zem, zrejme ho zatackalo. Následne ho XXXXX spoločne s Luciou vyhodili von a to tak, že ho vytlačili pred dvere kuchyne, ktoré za ním zavreli. XXXXX rukou alebo lakťom rozbil dvere na kuchyni, ktoré boli presklené, a vtedy

začal spoza dverí kričať na menovanú: „Zabijem ťa!“ Keď toto kričal, tak sa pozeral len na ňu. Vie, že to bolo adresované len jej. Niečo splietal, aby odišla z bytu jeho matky domov. Zakričal to tak nenávisťne, že sa ho zľakla. Veľmi sa bála o svoj život a bojí sa aj teraz. Myslí si, že XXXXX je schopný vyplniť svoje vyhrážky a mohol by jej ublížiť. Potom z bytu odišiel, no pred odchodom povedal, že sa ešte vráti. XXXXX ju už v minulosti asi v roku 2013 až 2014 zbil, viac krát. Možno 5-6 krát. Nikdy to nehlásila na políciu, lebo sa ho bojí. V mesiaci január 2017 ju XXXXX zbil, vyfackal ju, pričom ona hneď po útoku od neho odišla ku svojej mame do Prievidze. Potom sa vrátila k nemu, lebo sľuboval, že sa zmení. V posledný rok, t. j. 2017 sa hádajú častejšie. Býva viac nervózny a agresívny. Nadobudla z jeho vyhrážok dôvodnú obavu, že ich aj uskutoční a mala strach o svoj život a zdravie.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného, vypovedala, že obvinený má právo chodiť do jej bytu, v ktorom žije aj s manželom. Dňa 13.10.2017 obvinený prišiel do jej bytu, bol opitý, vznikla medzi nimi nezhoda a výmena názorov a obvinený pri odchode rozbil rukou presklenú výplň dverí. K samotnému vyhrážaniu sa poškodenej XXXXX uviedla, že ona nič nepočula.

Svedkyňa XXXXX, sestra obvineného, využila svoje právo a odmietla k veci vypovedať.

Z úradného záznamu hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX, ktorá bola vyslaná na miesto činu vyplýva, že prijali telefonické oznámenie matky obvineného XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený pod vplyvom alkoholu úmyselne rozbil sklenenú výplň dverí. Následne podľa záznamu všetky tri prítomné osoby (teda XXXXX XXXXX a XXXXX. XXXXX) zhodne hliadke uvádzali, že XXXXX prišiel do bytu zjavne pod vplyvom alkoholu veľmi nahnevaný, a že svojej družke povedal, že ju zabije. Potom vzal do ruky nôž, ktorým ale nikoho neohrozoval a tento mu vzala jeho matka XXXXX.

Na základe vyššie uvedeného vykonaného dokazovania bolo možné konštatovať, že dovtedy zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX.

Následne po vzatí obvineného do väzby dňa 16.10.2017 nastala zmena dôkaznej situácie.

Dňa 19.10.2017 poškodená XXXXX na Okresnom riaditeľstve PZ Prievidza, odbor kriminálnej polície Prievidza podala trestné oznámenie na svoju osobu pre podozrenie z prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona a prečinu krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, keď uviedla, že vo svojich predchádzajúcich výpovediach v predmetnej trestnej veci klamala, keď uvádzala nepravdu o tom, že sa jej mal obvinený XXXXX dňa 13.10.2017 vyhrážať zabitím. Urobila tak zo žiarlivosti na obvineného.

Uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3Tpo/126/2017-26 z 27.10.2017 bol obvinený XXXXX prepustený z väzby na slobodu, pričom väzba bola nahradená

dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Krajský súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil aj vyššie uvedené trestné oznámenie poškodenej na vlastnú osobu.

Následne bola poškodená vypočutá už v trestnej veci obvineného XXXXX ORP-931/1-VYS-PD-2017, kde opäť uviedla, že „Dňa 13.10.2017 som ešte stále bola s deťmi aj u svokry XXXXX, keď v čase okolo 17:45 hod. prišiel do tohto bytu za mnou môj druh XXXXX. Videlo sa mi, že má vypité, bol pod vplyvom alkoholu. Keď prišiel, tak ja som bola v kuchyni spolu so svokrou, jeho sestrou XXXXX a dcérou XXXXX. Keď on prišiel, tak nebol nejaký agresívny, len sa pozdravil. Mne povedal, aby som sa vrátila domov, ale keďže ja som bola stále na neho nahnevaná, tak som odišla z kuchyne do inej izby a on zostal v kuchyni s jeho sestrou a jeho matkou a s dcérou. O niečom sa rozprávali, ale ja som nepočula. V byte sa zdržal asi 10 minút. Potom sa mi iba pozdravil a odchádzal domov. Ako odchádzal, tak zrejme silnejšie pribuchol vchodové dvere, ktoré mali prasknutú sklenenú výplň, tak sa táto sklenená výplň rozbila. A však on toto určite neurobil úmyselne, to sklo už bolo predtým poškodené. Ja som bola stále na XXXXX nahnevaná, že udržiaval vzťah s uvedenou frajerkou, a preto som sa nechcela domov ani vrátiť a rozmýšľala som ako sa mu pomstím a rozhodla som sa, že pôjdem na políciu a podám na neho trestné oznámenie, že sa mi v byte u jeho matky vyhrážal zabitím. Preto som išla dňa 13.10.2017 na Obvodné oddelenie PZ v Handlovej a tam som podala na XXXXX trestné oznámenie, že sa mi vyhráža zabitím. Bola som poučená vo všetkých prípadoch pred výsluchmi o tom, že mám hovoriť pravdu, že nemám klamať a že nemám nikoho krivo obviniť, napriek tomu som v jednotlivých výsluchoch v tejto veci klamala a to v tom, že som o mojom druhovi XXXXX uvádzala, že ma bije, teda bije doma a v ten deň v piatok 13. 10.2017, že sa mi u jeho matky vyhrážal zabitím, z čoho som mala mať strach a obavu o svoj život. To nebola pravda, lebo ja som klamala zo žiarlivosti, že on má vzťah s inou ženou. V skutočnosti iba rozbil výplň na vchodových dverách, keď odchádzal z domu, aj to nechtiac. V tých jednotlivých výpovediach, ktoré som vykonala na Obvodnom oddelení PZ v Handlovej, tam som klamala takmer vo všetkom, klamala som aj v tom, že XXXXX po príchode do bytu k jeho matke mal mať nejakú hádku s mamou ako aj s jeho sestrou. Klamala som v tom, že mal v ruke nožik a že sa mi vyhrážal zabitím, klamala som aj v tom, že som uvádzala policajtom, že on ma doma bítaval v rokoch 2013- 2014, že ma zbil viac krát a že som to nikdy na polícii nenahlásila, lebo sa bojím. Pravda je taká, že XXXXX ma doma nikdy nebil a ja sa ho nebojím, lebo a ku mne správa slušne. To všetko boli klamstvá z mojej strany. Pravda je ale taká, že som na neho žiarlila, že má frajerku a ostatné som si povymýšľala. Som si vedomá svojho konania a viem, že za svoje konanie budem niesť zodpovednosť.“

Po zmene výpovede poškodenej boli ku skutku vypočutí príslušníci hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX, ktorí zasahovali na mieste činu – XXXXX a XXXXX, ktorí zhodne uviedli, že dňa 13.10.2017 boli vyslaní na miesto činu na základe oznámenia matky obvineného XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený pod vplyvom alkoholu úmyselne rozbil sklenenú výplň dverí. Na mieste komunikovali s poškodenou XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktoré im mali uviesť, že obvinený prišiel opitý a vyhrážal sa poškodenej, že ju zabije, potom prišiel ku kuchynskej linke, odkiaľ zobral kuchynský nôž, ktorým ale nikoho neohrozoval, pretože jeho matka na neho začala kričať, na čo obvinený nôž pustil na zem, matka mala obvineného vytlačiť von z bytu, na čo obvinený v zúrivosti rozbil sklenenú výplň dverí.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. d), § 139 ods. 1 písm. c) a § 127 ods. 5 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe - blízkej osobe.

Vzhľadom na novú dôkaznú situáciu, ktorá nastala po vznesení obvinenia XXXXX, možno konštatovať, že nebolo preukázané, že konaním obvineného XXXXX došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Vyhrážanie sa poškodenej ujmom, ktorá by bola spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu, preukazujú len výpovede príslušníkov hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX, ktorí ale nie sú svedkami stíhaného skutku, ale ich svedectvo možno hodnotiť len ako odvodené od opisu skutkových okolností inou osobou, konkrétne poškodenej, ktorá vierohodne vysvetlila, prečo tak hliadke Obvodného oddelenia PZ XXXXX, ako aj následne v trestnom konaní uvádzala klamstvá o priebehu skutku, ktorý sa mal stať 13.10.2017, a ktorý mal spáchať obvinený XXXXX. Vierohodnosť zmenenej výpovede poškodenej potvrdzujú čiastočne aj výpovede hliadky obvodného oddelenia PZ a jej úradný záznam z 13.10.2017, z ktorých vyplýva, že dôvodom ich zákroku bolo oznámenie o rozbití skla na dverách obvineným, ktorý bol pod vplyvom alkoholu, nie vyhrážanie sa alebo ohrozovanie nožom.

Všetky ostatné vykonané dôkazy – výpovede priamych svedkov skutku - vylučujú priebeh skutku, tak ako je ustálený v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia.

Konanie obvineného ustálené na základe novej dôkaznej situácie však môže napíňať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, o ktorom je príslušný konať Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) d) zákona o priestupkoch sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela  
prokurátor