



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 23/18/3307-14
EEČ: 2-27-7-2019

Prievidza 13.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX, bol zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne sumou 700,- Sk (23,24 Eur), vždy do 5.-eho dňa v mesiaci k rukám poškodenej XXXXX a následne rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX, je zaviazaný prispievať na výživu dcéry mesačne sumu 3000,- Sk (99,58 Eur) vždy do konca mesiaca poškodenej, tak obvinený sa od 01.03.2008 do 30.09.2014 a od 01.09.2015 do 31.01.2019 tejto svojej povinnosti úmyselne vyhýbal v mieste svojho bydliska v Prievidzi, ako aj všade, kde sa zdržiaval, ako aj v mieste bydliska poškodenej v Prievidzi, pretože na Slovensku nebol nikde zamestnaný, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, svoju vyživovaciu povinnosť si sám dobrovoľne neplnil a na výživnom mal v období od 01.03.2008 do 30.09.2014 a od

01.09.2015 do 31.01.2019 zaplatiť celkovo sumu 11262,50 Eur, z toho poškodenej XXXXX vo výške 5586,44 Eur a poškodenej XXXXX vo výške 5676,06 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva policajného zboru v Prievidzi, Obvodné oddelenie PZ Prievidza uznesením ČVS: ORP-442/1-OSV-PD-2009 z 19.03.2009 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a následne za uvedený skutok vyšetrovateľ uznesením ČVS: ORP-707/OVK-PD-2010 zo dňa 03.12.2010 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3, písm. b) Trestného zákona, ktorý obvinený XXXXX vzhľadom na uplynulý čas od vznesenia obvinenia spočíva v podstate na tom skutkovom základe, že

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX, bol zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne sumou 700,- Sk (23,24 Eur), vždy do 5.-eho dňa v mesiaci k rukám poškodenej XXXXX a následne rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX, je zaviazaný prispievať na výživu dcéry mesačne sumu 3000,- Sk (99,58 Eur) vždy do konca mesiaca poškodenej, tak obvinený sa od 01.03.2008 do 30.09.2014 a od 01.09.2015 do 31.01.2019 tejto svojej povinnosti úmyselne vyhýbal v mieste svojho bydliska v Prievidzi, ako aj všade kde sa zdržiaval, ako aj v mieste bydliska poškodenej v Prievidzi, pretože na Slovensku nebol nikde zamestnaný, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, svoju vyživovaciu povinnosť si sám dobrovoľne neplnil a na výživnom mal v období od 01.03.2008 do 30.09.2014 a od 01.09.2015 do 31.01.2019 zaplatiť celkovo sumu 11262,50 Eur, z toho poškodenej XXXXX vo výške 5586,44 Eur a poškodenej XXXXX vo výške 5676,06 Eur.

Vyšetrovateľ PZ predložil Okresnej prokuratúre Prievidza vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1, písm. h) Trestného poriadku s poukázaním na § 86 ods. 1, písm. a) Trestného zákona.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Vo veci bolo vykonané vyšetrovanie skutku, ktorého podstata spočíva v tom, že obvinený ako otec pošk. XXXXX, hoci vedel o svojej vyživovacej povinnosti, sa v období od 01.03.2008 do 30.09.2014 a od 01.09.2015 do 31.01.2019 plneniu svojej vyživovacej povinnosti voči svojej dcére XXXXX úmyselne vyhýbal spôsobom ako je uvedený v stíhanom skutku. Takým spôsobom neplatil vôbec výživné, ktoré bolo určené súdnymi rozhodnutiami, a to jednak k rukám pošk. XXXXX (matky XXXXX) a tiež po dosiahnutí plnoletosti ani k rukám pošk. XXXXX, pričom tak za obdobie od 01.03.2008 do 30.09.2014 a od 01.09.2015 do 31.01.2019 na výživnom zostal dlhovať celkovo sumu vo výške 11.262,50 Eur, z toho poškodenej XXXXX vo výške 5.586,44 Eur a poškodenej XXXXX vo výške 5.676,06 Eur, vzhľadom k tomu, že pošk. XXXXX nadobudla plnoletosť dňa XXXXX.

XXXXX naposledy vypovedala, že v priebehu januára 2019 v prospech bankového účtu pošk. XXXXX bola pripísaná suma vo výške 11.461,66 Eur, ktorú poslal obv. XXXXX a malo tým byť zaplatené celé dlžné výživné v zmysle stíhaného skutku. Zároveň uviedla, že predmetnou platbou už obv. XXXXX tak na výživnom v zmysle stíhaného skutku voči nej nemá žiadny dlh. Potvrdila, že neplatenie výživného obvineným nemalo na ňu trvalo nepriaznivé následky. Napokon vypovedala, že neplatenie výživného obvineným nemalo na ňu ani na dcéru XXXXX trvalo nepriaznivé následky, hoci také peniaze potrebovali, o dcéru sa ona riadne starala a núdzou netrpeli.

XXXXX vypovedala, že dňa 10.01.2019 bola v prospech jej bankového účtu pripísaná suma vo výške 11.461,66 Eur titulom zaplataenia výživného podľa stíhaného skutku. Poškodená uviedla, že danou platbou má ona uhradené všetko výživné od obv. XXXXX v zmysle stíhaného skutku, a dokonca výživné je tak zaplatené až do marca 2019. Poškodená vypovedal, že výživné podľa stíhaného skutku je voči nej a aj voči jej matke (pošk. XXXXX) predmetnou platbou uhradené v celom rozsahu. Potvrdila, že neplatenie výživného obvineným nemalo na ňu trvalo nepriaznivé následky.

Vo veci bolo zabezpečené potvrdenie zo XXXXX., že dňa XXXXX bolo v prospech účtu č. XXXXX – majiteľ účtu: XXXXX, bytom XXXXX, pripísaná platba od XXXXX v sume vo výške 11.461,66 Eur.

Vo veci bol vypočutý aj svedok XXXXX, ktorý uviedol, že je otec obvineného XXXXX. Po dohode so synom – obvineným, ktorý sa aktuálne zdržiava v zahraničí, z peňazí obvineného zaplatil v prospech bankového účtu pošk. XXXXX sumu vo výške 11.461,66 Eur ako výživné podľa stíhaného skutku. Išlo o sumu, ktorá vo výške 5586,44 Eur patrí poškodenej XXXXX a vo výške 5676,06 Eur poškodenej XXXXX. Takto malo byť zaplatené výživné podľa pokynu obvineného v zmysle stíhaného skutku, a dokonca aj navyše až do marca 2019.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že po vznesení obvinenia obvinený zaplatil sumy dlžného výživného v prospech poškodených v celom rozsahu ako mu je to aktuálne kladené za vinu. Zároveň bolo zistené, že neplatením výživného u žiadnej poškodenej nedošlo k trvalo nepriaznivým následkom.

Záverečné preštudovanie vyšetrovacieho spisu v zmysle § 208 ods. 1 Trestného poriadku sa v tejto veci doposiaľ nevykonalo.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku „*Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*“

Podľa § 207 ods. 2, ods. 3, písm. b) Trestného zákona „*(2) Kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu*

svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

(3) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2
b) závažnejším spôsobom konania, alebo.“

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona „Závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu
b) po dlhší čas,“

Podľa § 86 ods. 1, písm. a) Trestného zákona „Trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin
a) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,“

Podľa § 215 ods. 1, písm. h) Trestného poriadku „Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.“

Zo zabezpečených dôkazov vyplynulo, že stíhaný skutok sa stal, tento je označeným trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX, avšak obvinený dlžné výživné dodatočne v celom rozsahu zaplatil v prospech poškodených ešte pred tým než sa súd odobral na záverečnú poradu (zaplatenie bolo realizované dokonca ešte pred vykonaním záverečného preštudovania spisu podľa § 208 Trestného poriadku), a tým zanikla trestnosť takéhoto trestného činu.

Na základe uvedeného je pre rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1, písm. h) Trestného poriadku dostatočne preukázané, že zanikla trestnosť stíhaného trestného činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry Krajskej prokuratúre v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ing. Jozef Kováčik
prokurátor