



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 246/19/3307-30
EEČ: 2-27-804-2020

Prievidza 25.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu syna XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k.: 18P/17/2016-55 zo dňa 21.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2016 bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX sumou zodpovedajúcou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne vopred, najneskôr do 15. dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, ktorej bol syn zverený do osobnej starostlivosti, no napriek tomu si túto vyživovaciu povinnosť v XXXXX a v mieste pobytu poškodenej ako aj všade tam, kde sa zdržiava neplní pravidelne a úmyselne sa vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti, a to za obdobie od novembra 2016 do súčasnosti, výmúč obdobie od 19.10.2016 do 12.03.2017, počas ktorého bol vo výkone trestu odňatia slobody a z toho dôvodu, že keď bol na slobode, nemal vážny záujem o prácu,

nepodnikal, z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracovisko XXXXX bol opakovane vyradený pre nespoluprácu, čím si privodil stav bez hmotného zabezpečenia a za uvedené obdobie mal zaplatiť celkovú sumu 888,44 Eur, z čoho zaplatil 390,13 Eur, čím zostal oprávnenej XXXXX na nezaplatenom výživnom dlžný sumu 498,31 Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 26.05.2019 bolo uznesením sp. zn. ORP-344/HA-PD-2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX začaté trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a následne poverený príslušník PZ vzniesol obvinenie XXXXX uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 25.09.2019 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu syna XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k.: 18P/17/2016-55 zo dňa 21.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2016 bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX sumou zodpovedajúcou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne vopred, najneskôr do 15. dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, ktorej bol syn zverený do osobnej starostlivosti, no napriek tomu si túto vyživovaciu povinnosť v XXXXX a v mieste pobytu poškodenej ako aj všade tam, kde sa zdržiava neplní pravidelne a úmyselne sa vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti, a to za obdobie od novembra 2016 do súčasnosti, vyjmúc obdobie od 19.10.2016 do 12.03.2017, počas ktorého bol vo výkone trestu odňatia slobody a z toho dôvodu, že keď bol na slobode, nemal vážny záujem o prácu, nepodnikal, z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracovisko XXXXX bol opakovane vyradený pre nespoluprácu, čím si privodil stav bez hmotného zabezpečenia a za uvedené obdobie mal zaplatiť celkovú sumu 888,44 Eur, z čoho zaplatil 390,13 Eur, čím zostal oprávnenej XXXXX na nezaplatenom výživnom dlžný sumu 498,31 Eur. Uvedený skutok bol neskôr prekvalifikovaný na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b) Trestného zákona.

Spáchanie stíhaného skutku obvineným XXXXX je dostatočne preukázané jeho výpoveďou, v ktorej neplnenie svojej vyživovacej povinnosti nepoprel, ako aj výpoveďou poškodenej, ktorá uviedla, že obvinený jej výživné uhrádza len občasne a čiastočne. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vo svojej správe uviedol, že obvinený bol počas sledovaného obdobia vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 13.03.2017 do 19.02.2018 a od 05.03.2019 do 03.06.2019, avšak z evidencie bol vyradený pre nespoluprácu. Obvinený síce príležitostne pracoval, avšak na výživu syna neprispieval, pričom vo svojich výpovediach odmietol uviesť svojho zamestnávateľa.

Vzhľadom na uvedené mám za to, že v danej veci boli splnené dôvody na postup v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku, pretože v zmysle zásady závažného podozrenia a rozumnej istoty je možné vysloviť záver, že obvinený XXXXX sa úmyselne vyhýbal svojej povinnosti vyživovať svojho syna XXXXX, čím naplnil

skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b) Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ doručil dňa 23.06.2020 tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa policajného zboru na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, a to predovšetkým vzhľadom na závery znaleckého posudku z odvetvia psychiatria.

V zmysle záverov znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Evy Garajovej, ktorá skúmala duševný stav obvineného je jeho intelekt orientačne v norme, pamäťové funkcie sú nepohotové, osobnosť zmenená v zmysle deprivácie pri závislosti od alkoholu, anhedonia, apatia, vôľové schopnosti sú podstatne znížené, aktuálne až nivelizované, je abulický, nezaujíma sa o okolie ani o seba, plánovanie vlastného života je vágne a nerealistické. Nepriaznivý psychický stav obvineného je daný depresívnym syndrómom ťažkého stupňa so suicidálnymi tendenciami i pokusmi v komorbidite s alkoholickou halucinózou – psychotickou komplikáciou závislosti od alkoholu v IV. štádiu. Obvinený XXXXX XXXXX čase páchania prečinu trpel a doposiaľ trpí duševnou chorobou – depresiou ťažkého stupňa s psychotickou komplikáciou chronického alkoholizmu a alkoholickou halucinózou. Obvinený rozumie zmyslu trestného stíhania aj si v podstatnej miere uvedomuje protiprávnosť svojho konania, jeho ovládacia schopnosť je však vymiznutá v dôsledku uvedeného duševného ochorenia. Za účelom eliminovania rizikového a nebezpečného konania obvineného znalec odporučil uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Príčetnosťou sa všeobecne rozumie spôsobilosť byť páchatelom trestného činu vzhľadom na duševné schopnosti páchatela. Trestný zákon síce nedefinuje pojem príčetnosti, obsahuje však definíciu nepríčetnosti. Pre naplnenie znaku subjektu skutkovej podstaty trestného činu, a to nepríčetnosti sa vyžaduje splnenie viacerých podmienok, a to skutočnosť, že páchatel v čase skutku, resp. činu inak trestného trpel duševnou poruchou, pričom bol páchatel zároveň zbavený schopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosti svoje konanie ovládať, a to práve v dôsledku tejto duševnej poruchy. Z hľadiska naplnenia znakov nepríčetnosti pritom postačí, ak v dôsledku duševnej poruchy páchatel v čase spáchania činu inak trestného nedisponuje čo i len jednou schopnosťou, teda schopnosťou rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosťou svoje konanie ovládať.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný*“.

Vzhľadom na splnenie vyššie citovaných zákonných podmienok som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený pre duševnú poruchu v čase skutku

nevedel ovládať svoje a konanie, preto nie je možné voči nemu vyvodzovať trestnú zodpovednosť za stíhaný skutok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela
prokurátor