



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 573/16/3307-36
EEČ: 2-27-809-2021

Prievidza 24.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 421/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 421/2002 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.05.2002 v čase o 18:30 hod. na mieste verejnosti prístupnom vo XXXXX Lehota pod Vtáčnikom, okr. Prievidza, fyzicky napadol poškodeného XXXXX takým spôsobom, že ho niekoľkokrát udieral päťami do oblasti brucha, hrudníka a tváre, pričom mu spôsobil malú oderku kože na nose, ktorého zranenie si u poškodeného, nevyžiadalo práceneschopnosť.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Prievidzi pod sp. zn. ORP-579/OVK-PD-2002 viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona účinného do 01.01.2006, ktorého sa mal dopustiť tým

spôsobom, že dňa 12.05.2002 v čase o 18:30 hod. na mieste verejnosti prístupnom vo XXXXX Lehota pod Vtáčnikom, okr. Prievidza, fyzicky napadol poškodeného XXXXX takým spôsobom, že ho niekoľkokrát udieral päťami do oblasti brucha, hrudníka a tváre, pričom mu spôsobil malú oderku kože na nose, ktoré zranenie si u poškodeného nevyžiadalo práceneschopnosť.

Dňa 22.06.2021 mi vyšetrovateľ PZ doručil návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh policajta na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Obvinený XXXXX vo veci uviedol, že na udalosti zo dňa 12.05.2002 si nepamätá vzhľadom k jeho úrazu hlavy. Spomína si len na to, že v ten deň mali oslavu, kde si vypil jeden pohárik symbolicky. Potom sa bol prejsť a bol zaviezť rodičov domov. Na ďalšie udalosti potom si už nespomína, teda, že by bol v nejakom pohostinstve alebo vo XXXXX.

Zo zápisnice o výsluchu poškodeného XXXXX vyplýva, že XXXXX dňa 12.05.2002 prišiel do priestorov posilňovne v podnapitom stave, prišiel rovno za ním a ďakoval mu za opravenú lopatu, chcel ho pozvať na džús, ktorý potom šiel kúpiť do neďalekého baru. Po návrate rozdal džúsy všetkým cvičiacim, potom začal byť otravný, brať cvičiacim činky, pričom bol neodbytný napriek tomu, že ho posielali preč, viacerým účastníkom posilňovne rozprával ako v minulosti boxoval a potom im aj názorne predvádzal údery. XXXXX predvádzal nejaké ťahy, údery a nakoniec ho nečakane trikrát silno udrel do oblasti brucha a následne mu dal jeden úder na nos. Následne, ako sa XXXXX bránil voči úderom XXXXX tak, že ho odsotil, pričom ten spadol dozadu na chrbát, udrel si silno hlavu a ostal ležať v bezvedomí. V zápisnici o výsluchu obvineného XXXXX navyše uviedol, že tesne pred tým, ako mu XXXXX udrel do nosa, mu ukazoval, kde je na bruchu solár, pričom mu do neho prstom dosť hlboko pichol, následne ho udrel zospodu do brady so slovami, že má sklenenú bradu a až potom nastal incident, keď ho dvakrát udrel silno do brucha a potom dal jeden úder sprava do nosa, na čo ho od seba odsotil.

Svedok XXXXX vo veci uviedol, že v predmetný deň prišiel XXXXX do posilňovne, bol značne pod vplyvom alkoholu. Počas toho, ako cvičil, ho XXXXX otravoval, keď ho poslal preč, otravoval iných, ktorí sa v tom čase nachádzali v posilňovni. Neskôr začal boxovať do vreca, vyzliekol sa do pol pása, potom prišiel za XXXXX, kde mu povedal, aby sa kryl, že mu ukáže, ako sa boxuje. Videl, ako XXXXX udrel XXXXX, nebol to silný úder. Potom cvičil ďalej, nevšimol si ich, obzrel sa až keď počul ako niečo podalo na zem, vtedy videl ako XXXXX leží na zemi. V rámci ďalšieho výsluchu svedok navyše uviedol, že keď XXXXX udrel sediaceho XXXXX do nosa, ten začal krváčať z nosa, následne sa postavil a oboma rukami odsotil XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedal, že v predmetný deň cvičil v posilňovni, nikoho si nevšimol. Počas cvičenia počul silnú tupú ranu, ako keď niečo padne. Následne uvidel, ako na zemi leží XXXXX. Pred tým, ako počul pád, počas cvičenia registroval, ako si XXXXX s XXXXX ukazujú nejaké ťahy ako sa boxuje alebo niečo podobné. Následne uviedol, že XXXXX prišiel do posilňovne v podnapitom stave, viacerých, čo

cvičili otravoval, a neskôr boxoval do vreca. Síce napadnutie medzi XXXXX a XXXXX nevidel, potom si všimol, že XXXXX má škrabanec na nose, ktorý nekrvácal.

Svedok XXXXX uviedol, že v predmetný deň cvičil v posilňovni. XXXXX tam prišiel a bolo vidieť, že je pod vplyvom alkoholu. Svojím konaním obťažoval ostatných cvičiacich. Neskôr mu zavesili vrece, do ktorého boxoval. Potom registroval, ako XXXXX ukazuje XXXXX ako sa boxuje. Cvičil a nevšimol si okolie, počul buchnutie ako keď niekto padne na zem, potom sa obzrel a všimol si ako XXXXX leží na zemi. Rovnako uviedol, že nevidel, že by XXXXX napádal XXXXX, videl len, že mu XXXXX ukazuje nejaké ťahy, boxerské údery. Až neskôr si všimol, že XXXXX má na pravej strane nosa škrabanec, ktorý nekrváca. Keď prišiel do posilňovne, tento škrabanec XXXXX nemal.

Svedok XXXXX uviedol, že v predmetný deň cvičil v posilňovni, registroval, ako prišiel XXXXX, ktorý bol evidentne pod vplyvom alkoholu. Motal sa medzi cvičiacimi, poučal ich ako sa má cvičiť a chcel ich masírovať. Po chvíli odišiel, následne sa vrátil s džúsmi, ktoré museli všetci vypiť, čo aj urobili a vrátili sa k cvičeniu. XXXXX prišiel aj za ním a chcel ho masírovať, XXXXX ho odbil, aby mu dal pokoj. Nakoniec prišiel XXXXX za XXXXX a začal mu vysvetľovať ako sa má boxovať. Potom aj do neho boxoval, aby mu to ukázal, XXXXX sa bránil, pričom nie silným úderom ho odsotil, XXXXX padol na zem na chrbát pričom si udrel hlavu a ostal ležať. V rámci ďalšieho výsluchu uviedol, že XXXXX neprišiel pod vplyvom alkoholu do posilňovne prvýkrát. Viackrát v minulosti sa stalo, že keď si XXXXX vypil, mal tendenciu prísť do posilňovne a tam sa predvádzať. V predmetný deň prišiel aj za ním a začal mu rozprávať jeho boxerskú históriu a aké má dobré údery, pričom aj mu nejaké údery začal ukazovať. Keďže nechcel, aby ho otravoval, tak ho poslal preč, pričom XXXXX chodil za viacerými a vysvetľoval im ako majú cvičiť. Nakoniec skončil u XXXXX, kde mu tiež vysvetľoval ako má cvičiť a názorne mu ukazoval boxerské údery. Videl, ako XXXXX sedel na stoličke, XXXXX mu ukazoval nejaké údery, potom sa XXXXX postavil, XXXXX do neho začal naozaj boxovať, niekoľkokrát po sebe ho udrel do brucha hrude a tváre, nato XXXXX odstrčil od seba XXXXX. Ten, nakoľko bol pod vplyvom alkoholu, začínal byť agresívny a neodbytný a nedal pokoj XXXXX. Vtedy ho XXXXX odstrčil, na čo XXXXX padol hlavou dozadu na chrbát. Registroval, že XXXXX mal zranenie, resp. krvavý škrabanec na tvári, ktorý pred tým nemal.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že o tom, ako sa skutok stal, vie len sprostredkovane. Potvrdila, že pred incidentom mali rodinnú oslavu a manžel XXXXX mal trochu vypité. Nemal však agresívnu náladu, skôr naopak, mal dobrú náladu. V popoludňajších hodinách sa vybral kúpiť si cigarety, kam ale reálne išiel nevie. Až v ten deň večer o 19-tej sa dozvedela od matky XXXXX, že čo sa stalo.

Znaleckým posudkom boli posudzované zranenia XXXXX, ktoré utrpel pri konflikte s XXXXX, pričom z jeho záverov je zrejmé, že poškodený pri konflikte s obvineným dňa 12.05.2002 utrpel ľahké pomliaždenie v oblasti nosa s povrchovou oderkou kože na pravom krídle nosa. Pomliaždenie a povrchová oderka nosa si nevyžadovala liečenie a ani pracovnú neschopnosť. Z lekárskeho hľadiska sa jednalo o ľahké zranenie. Iné zranenie u XXXXX nebolo zistené.

Zo spisu je rovnako zrejmé, že vo veci bol rovnako obvinený XXXXX, pretože

tento potom, ako na jeho osobe obvinený XXXXX predvádzal svoje boxerské udery a spôsobil mu vyššie uvedené zranenie, udrel obvineného XXXXX, v dôsledku čoho obvinený XXXXX spadol smerom dozadu na chrbát, pričom si silno udrel hlavu o podlahu v oblasti zátylku, v dôsledku čoho XXXXX utrpel zranenia s trvalými následkami vo forme kraniocelibrálneho poranenia s ložiskom pomliaždenia a krvácania do mozgu v oblasti čelovo-spánkovej vpravo, prasklinu spánkovej kosti vľavo s prejavmi ľavostranného ochrnutia. Trestné stíhanie XXXXX však bolo vyšetrovateľom podľa § 172 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku dňa 18.11.2003 zastavené, pretože tento konal v nutnej obrane, kedy odvracal útok zo strany XXXXX.

Počnúc dňom 19.02.2004 bolo trestné stíhanie vo veci opakovane prerušované, a to z toho dôvodu, že obvinený XXXXX v dôsledku poranení, ktoré utrpel dňa 12.05.2002 pri páde hlavou o zem, trpí organicky podmienenou poruchou osobnosti, v dôsledku ktorej nie je schopný chápať zmysel trestného konania, pričom jeho stav je nemenný a trvalý. Obvinenému bol z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu priznaný aj plný invalidný dôchodok.

Trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. sa dopustí ten, kto sa dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, hrob alebo iné pietne miesto alebo hrubým spôsobom ruší zhromaždenie alebo obrad občanov.

Podľa § 65 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. trestnosť činu, ktorý bol v čase spáchania pre spoločnosť nebezpečný, zaniká, ak vzhľadom na zmenu situácie alebo vzhľadom na osobu páchatel'a zanikla nebezpečnosť trestného činu pre spoločnosť.

Z vykonaného dokazovania je teda zrejmé, že útok XXXXX voči XXXXX nebol vedený ako cielený útok, ale išlo len o ukážku boxerských ťahov a úderov, ktoré XXXXX predvádzal na XXXXX. Vzhľadom na svedkami uvádzanú opitosť XXXXX zjavne nevedel ovplyvniť silu svojich úderov, ktoré mohli byť vedené tvrdsie, v dôsledku čoho mohlo jeho konanie vyzerat' agresívnejšie, dôsledkom čoho bolo aj poranenie poškodeného XXXXX. Z výpovede svedka XXXXX je navyše zrejmé, že obvinený XXXXX chodil aj v minulosti, potom ako si vypil, do posilňovne, kde predvádzal svoje boxerské udery, ktorých kvalitou sa chválil aj pred samotným skutkom. V neposlednom rade je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že útokom zo strany obvineného poškodený utrpel len drobný oderok, ktorý si nevyžiadal liečenie, ani pracovnú neschopnosť u poškodeného. Obvinený XXXXX po tomto skutku v dôsledku nutnej obrany od poškodeného navyše utrpel závažné poranenia mozgu s doživotnými následkami, ktoré mali za následok nielen jeho invalidizáciu, ale aj neschopnosť účasti na trestnom konaní, ktorého zmysel nie je schopný chápať. Obvinený XXXXX nebol nikdy súdne trestaný, teda ani pred, ani po spáchaní skutku, ktorý mu bol kladený za vinu, rovnako tak nebol postihnutý v priestupkovom konaní. V prípade jeho osoby sa teda jednalo o vybočenie z riadneho spôsobu života, ktorý inak obvinený viedol, či vedie.

Chovanie obvineného XXXXX v posilňovni, teda na mieste verejnosti prístupnom, v čase skutku, pod vplyvom alkoholu, bolo síce obťažujúcim, týmto konaním aj napadol iného, avšak vzhľadom na okolnosti, za ktorých k spáchaniu

skutku došlo, keď obvinený len predvádzal svoje boxerské údery, pričom v dôsledku ľahkej ebriety používal domnelo väčšiu silu v úderoch, čo mohlo u poškodeného evokovať násilné správanie, možno aj s poukazom na následky na zdraví poškodeného považovať konanie obvineného nie za trestný čin, ale len za priestupok, pravdepodobne priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch.

Podľa § 20 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, účinného v čase spáchania skutku, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynul jeden rok; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Keďže došlo k uplynutiu doby jedného roka od spáchania skutku, nie je možné konanie obvineného XXXXX viac prejednať v priestupkovom konaní, nebolo možné postupovať inak, ako jeho trestné stíhanie s poukazom na ustanovenie § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Michal Bíro
prokurátor