



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 217/16/3307-76
EEČ: 2-27-81-2016

Prievidza 26.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 483/22, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

spolu s obvineným XXXXX a obvineným XXXXX dňa 2.4.2016 v čase okolo 14:30 hod. v Prievidzi na ul. Falešníka 434/14 vedľa obytného domu napadli poškodeného XXXXX a to tým spôsobom, že obvinený XXXXX sa zvalil na zemi ležiaceho poškodeného a došlo medzi nimi k fyzickému konfliktu a následne k poškodenému pristúpil obvinený XXXXX a kopol ho 5 – 6 krát do rebier a nezistený počet krát do pravého boku hlavy a potom obvinený XXXXX poškodeného silno udrel drevenou palicou 1 – 2 krát do hlavy, čím spôsobili poškodenému XXXXX zranenia a to: otras mozgu 1. stupňa, pomliaždenie a mnohopočetné odreniny hlavy, pomliaždenie pravej strany hrudníka, pomliaždenie šije, pomliaždenie pravého ramena, mnohopočetné pomliaždeniny chrbta s dobou liečenia a narušenia obvyklého spôsobu života v trvaní 6 dní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX /ďalej len „vyšetrovateľ“/ sp. zn. ORP-282/1-VYS-PD-2016 uznesením zo dňa 3.4.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom XXXXX vzniesol obvinenie za zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 k § 155 odsek 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona a to na skutkovom základe, že spolu s obvineným XXXXX a obvineným XXXXX na tom skutkovom základe, že obvinení dňa 2.4.2016 v čase okolo 14:30 hod. v Prievidzi na ul. Falešníka 434/14 vedľa obytného domu napadli poškodeného XXXXX a to tým spôsobom, že obvinený XXXXX sa zvalil na zemi ležiaceho poškodeného a došlo medzi nimi k fyzickému konfliktu a následne k poškodenému pristúpil obvinený XXXXX a kopol ho 5 – 6 krát do rebier a nezistený počet krát do pravého boku hlavy a potom obvinený XXXXX poškodeného silno udrel drevenou palicou 1 – 2 krát do hlavy, čím spôsobili poškodenému XXXXX zranenia a to: slabší otras mozgu 1. stupňa, odreniny na hlave, krku, pravom ramene, hrudníku a bruchu s predbežnou dobou liečenia v trvaní 14 dní.

Dňa 17.5.2016 vyšetrovateľ upozornil všetky oprávnené osoby, že po vykonanom dokazovaní bude skutok kladený za vinu obvinenému XXXXX v ďalšom konaní už právne kvalifikovaný len ako prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a to vzhľadom na závery znaleckého posudku vypracovaného znalcom XXXXX pod č. 43/2016.

Po skončení vyšetrovania bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený vyšetrovací spis, mimo iné aj s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX z dôvodu uvedeného v § 215 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového som dospel k záveru, že predmetný návrh je dôvodný.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Počas vyšetrovania boli k veci vypočutý obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, poškodený XXXXX, poškodená XXXXX, poškodená XXXXX, svedkovia Pamela Némethová, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, boli vykonané konfrontácie medzi obvineným XXXXX, obvineným XXXXX s poškodenou XXXXX, do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené úradné záznamy, znalecký posudok č. 43/2016 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, lekárske správy ako i ďalšie na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Po naštudovaní vyšetrovacieho spisu, možno konštatovať, že z vykonaného dokazovania vyplynula absolútna zmena dôkaznej situácie a to v prospech obvineného XXXXX, nakoľko poškodený XXXXX ako kardinálny svedok a svedkyňa Pamela Némethová sa vo svojich výsluchoch zo dňa 12.4.2016 zhodne vyjadrili, že obvinený XXXXX nikdy neútočil palicou na poškodeného XXXXX, pričom diametrálnosť ich výpovedí oproti ich predchádzajúcim usvedčujúcim výpovediam odôvodnili tým, že konali pod vplyvom emócií, hnevu, stresu, pričom poškodený uviedol, že obvinený XXXXX ho logicky nemohol ani udrieť palicou, nakoľko tá mu slúžila na podopieranie a pri jej použití by stratil rovnováhu a spadol by na zem a svedkyňa Pamela Némethová uviedla, že z balkóna nevidela predmetný incident a uvedené informácie, ktoré podala polícii mala len sprostredkovane, pričom záverom uviedla, že si vymyslela aj dôvod prečo obvinení napadli poškodeného jej brata XXXXX a to z dôvodu žiarlivosti na jej priateľa. Svedkyňa XXXXX taktiež potvrdila, že obvineného XXXXX nevidela nikdy zasahovať do predmetnej bitky.

Zároveň z vyššie uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že mechanizmus zranení, ktoré utrpel poškodený XXXXX neboli spôsobené údermi palice, ale údermi rukami a kopancami nohami.

Obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX využili svoje procesné právo v zmysle § 34 odsek 1 Trestného poriadku a odmietli k veci vypovedať.

Zároveň aj z výpovedí vyššie uvedených svedkov nevyplýva, že obvinený XXXXX mal účasť na predmetnej trestnej činnosti, nakoľko svedkovia z dôvodu príbuzenského pomeru buď odmietli v zmysle § 130 odsek 2 Trestného poriadku k veci vypovedať, alebo vo svojich výpovediach neuviedli skutočnosti, ktoré by preukazovali spáchania predmetnej trestnej činnosti samotným obvineným XXXXX.

Uznesenie o vznesení obvinenia voči obvinenému XXXXX vydal vyšetrovateľ predovšetkým na základe svedeckých výpovedí poškodeného XXXXX a svedkyne Pamelý Némethovej zo dňa 3.4.2016 v ktorých usvedčovali obvineného XXXXX zo spáchania predmetnej trestnej činnosti ako i zo zabezpečených predbežných lekárskejších správ týkajúcich sa vzniknutých zranení poškodenému XXXXX priamo po skutku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia je nutné konštatovať, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nepochybne nespáchal obvinený XXXXX.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené v enunciate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marko Sališ
prokurátor