



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 16/18/3307-16
EEČ: 2-27-81-2018

Prievidza 05.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 461/1, 971 01 XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci jej zo Zákona o rodine vyplývala povinnosť starať sa o výživu svojich detí
XXXXX, nar. 8. 10. 1976 a XXXXX, nar. 26. 7. 1978 a rozsudkom Okresného súdu
Prievidza sp. zn. P 109/86 – 57 zo dňa 10. 09. 1991, ktorý nadobudol právoplatnosť
dňa 14. 10. 1991, bola zaviazaná platiť otcovi detí XXXXX výživné 700,- Kčs (23,24,-
€) do 20. dňa v mesiaci, túto povinnosť v Prievidzi úmyselne neplnila od 01. 10. 1991
do 18. 04. 1992, pričom pošk. XXXXX zostala na výživnom za toto obdobie dlhovať
139,44,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyhľadávací orgán Obvodného oddelenia PZ Prievidza uznesením sp. zn. PZ

20/92 zo dňa 8. 4. 1992 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. začal trestné stíhanie za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a dňa 18. 4. 2018 písomne podľa § 169 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. oznámil obvinenie z tohto trestného činu XXXXX.

Dňa 26. 10. 2018 vyšetrovatelka doručila tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. v spojení s § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

Z vykonaných dôkazov, predovšetkým zo zápisníc o výsluchoch pošk. XXXXX a z listinných dôkazov vyplýva, že obvinená XXXXX je dôvodne podozrivá, že sa dopustila konania uvedeného vo výrokovvej časti uznesenia a že toto konanie vykazuje znaky trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. V súvislosti s tým uvádzam, že použitie Trestného zákona č. 140/1961 Zb. je pre obv. XXXXX priaznivejšie, ako použitie Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., pretože v prípade použitia Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. by prichádzalo do úvahy aplikovať ustanovenie § 87 ods. 2 písm. e/ Tr. zák. (do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie). Pritom v Trestnom zákone č. 140/1961 Zb. takéto ustanovenie nebolo. Vzhľadom na uvedené by nebolo možné konštatovať premlčanie trestného stíhania a obvinená by bola naďalej trestne stíhaná.

Trestný zákon č. 140/1961 Zb. za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona ustanovoval trest odňatia slobody až na jeden rok.

V ustanovení § 67 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. bolo uvedené, že trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 89 ods. 21 Trestného zákona (novela č. 248/1994 Z. z. účinná od 1. 10. 1994), ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po vznesení obvinenia, posudzuje sa takéto konanie od tohto úkonu ako nový skutok.

XXXXX bolo oznámené obvinenie dňa 18. 4. 1992 v zmysle § 169 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. a to písomne. Vzhľadom na to, že od 1. 10. 1994 bolo platné ustanovenie § 89 ods. 21 Trestného zákona podľa ktorého, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po vznesení obvinenia, posudzuje sa takéto konanie od tohto úkonu ako nový skutok, treba konštatovať, že dňa 18. 4. 1992 doslo k pretrhnutiu jednoty skutku. Pritom podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1960 Zb. bola pri tomto trestnom čine trestná sadzba až jeden rok a v zmysle § 67 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona bola premlčacia doba tri roky. Premlčacia doba plynula najneskôr od 1. 10. 1994, teda od kedy je platný § 89 ods. 21 Trestného zákona a uplynula najneskôr dňa 1. 10. 1997.

XXXXX nebola od roku 1991 odsúdená, teda sa nedopustila trestnej činnosti.

Vzhľadom na všetky uvedené okolností je potrebné konštatovať, že trestné stíhanie obv. XXXXX za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb, ktorý bol spáchaný od 01. 10. 1991 do 18. 04. 1992 je premlčané a preto je neprípustné.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová
prokurátorka