



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 469/17/3307-83
EEČ: 2-27-829-2020

Prievidza 01.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 2, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 2, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 5.5.2017 v XXXXX ako obchodná zástupkyňa XXXXX, spísala a skompletizovala
žiadosť o spotrebiteľský úver k zmluve o stavebnom sporení č. 1099984402
žiadateľa XXXXX, bytom XXXXX o ktorom vedela, že nespĺňa podmienky určené na
poskytnutie úveru a bez jeho vedomia k úverovej žiadosti pre skúmanie bonity
zabezpečila falošné potvrdenie o príjme pre zamestnancov od zamestnávateľa
XXXXX, ktoré vlastnoručne za zamestnávateľa vyplnila, hoci vedela, že u tohto
XXXXX nepracuje a spolu so žiadosťou a falošnými výplatnými páskami zaslala na
centrálu XXXXX kde pri preverovaní predložených dokladov o príjme bolo zistené, že
sa jedná o falzifikáty, na základe čoho bola žiadosť o poskytnutie úveru zo strany
XXXXX zamietnutá, ktorým konaním by bola v prípade schválenia a poskytnutia
úveru XXXXX, IČO: XXXXX spôsobená škoda vo výške 20.000,- Eur

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, (ďalej len „policajt“) uznesením sp. zn. ČVS: ORP-628/2-VYS-PD-2017 zo dňa 06.09.2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 2, odsek 3, písmeno a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, a to na tom skutkovom základe, že obvinená dňa 5.5.2017 v XXXXX ako obchodná zástupkyňa XXXXX spísala a skompletizovala žiadosť o spotrebiteľský úver k zmluve o stavebnom sporení č. 1099984402 žiadateľa XXXXX, bytom XXXXX, o ktorom vedela, že nespĺňa podmienky určené na poskytnutie úveru a bez jeho vedomia k úverovej žiadosti pre skúmanie bonity zabezpečila falošné potvrdenie o príjme pre zamestnancov od zamestnávateľa XXXXX ktoré vlastnoručne za zamestnávateľa vyplnila, hoci vedela, že u tohto XXXXX nepracuje a spolu so žiadosťou a falošnými výplatnými páskami zaslala na centrálu XXXXX, kde pri preverovaní predložených dokladov o príjme bolo zistené, že sa jedná o falzifikáty, na základe čoho bola žiadosť o poskytnutie úveru zo strany XXXXX zamietnutá, ktorým konaním by bola v prípade schválenia a poskytnutia úveru spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX spôsobená škoda vo výške 20.000,- Eur.

Dňa 17.06.2020 policajt predložil Okresnej prokuratúre Prievidza návrh na zastavenie trestného stíhania voči obvinenej XXXXX.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že dôkazy zabezpečené po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 06.09.2018 odôvodňujú záver, že je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená XXXXX.

Uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 06.09.2018 bolo vyhodnotené ako zákonné a opodstatnené, majúce oporu v dovtedy vykonanom dokazovaní, pričom hlavným priamym usvedčujúcim dôkazom bol znalecký posudok č. 32/2018 vypracovaný znalcom v odbore písma znalectvo, odvetvie ručné písmo (identifikácia pisateľa), z ktorého záverov vyplývalo, že spornú písomnosť „potvrdenie o príjme pre zamestnancov“ osoby XXXXX zo dňa 09.05.2018 písala jedna osoba, pričom znalec súčasne skonštatoval, že spornú písomnosť písala pisateľka XXXXX, nar. XXXXX. Po vznesení obvinenia bol znalec požiadaný o doplnenie podaného znaleckého posudku č. 32/2018. Znalec aj v rámci doplnenia znaleckého posudku zotrval na svojich záveroch a skonštatoval, že medzi spornou písomnosťou a porovnávacími vzorkami písma pisateľky XXXXX boli aj na základe opakovaného skúmania a porovnávania identifikované len zhodné a podobné rukopisné charakteristiky, alebo rukopisné znaky na spornom doklade spadali do variačnej šírky rukopisných znakov XXXXX.

V záujme zachovania práva na obhajobu obvinenej bolo tejto umožnené obstaranie vlastného znaleckého posudku. Zo záverov znaleckého posudku č. 5/2019 obstaraného stranou - obvinenou, ktorý bol vypracovaný znalcom z odboru písma znalectvo vyplynulo, že na základe zistených podobných, zhodných znakov, ktoré nemajú významnejšiu identifikačnú hodnotu, ale najmä na základe rozdielnych znakov, ktoré znalec zistil porovnaním sporných a porovnávacích textových a číselných zápisov, nie je možné XXXXX potvrdiť ako pisateľku spornej písomnosti „Potvrdenie o príjme pre zamestnancov“ na tlačive XXXXX zo dňa 09.05.2017

vystavené pre XXXXX.

Vzhľadom na vzniknutú dôkaznú situáciu bol znalec, ktorý vypracoval znalecký posudok č.32/2018, požiadaný o podanie vysvetlenia k znaleckému posudku podľa § 146 Trestného poriadku. Uvedený znalec aj po oboznámení sa s druhým znaleckým posudkom zotrval na svojich predchádzajúcich záveroch.

Pretože závery znaleckých posudkov vypracovaných v priebehu prípravného konania boli rozdielne k náležitému zisteniu skutkového stavu bolo potrebné na určenie pisateľa spornej písomnosti do konania pribrať znalecký ústav - XXXXX, za účelom vypracovania kontrolného znaleckého posudku.

Zo záverov znaleckého posudku ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2020/1628 vypracovaného znaleckým ústavom – XXXXX vyplýva, že v prípade, žeby sa znalec vyjadril k vhodnosti sporných materiálov, čo však nikde v znaleckom posudku neurobil, musel by konštatovať, že tento je ťažšie spracovateľný vzhľadom na použitý druh číslic a písma a zároveň vzhľadom na skutočnosť, že ide o krátke zápisy. Zároveň znalec nikde v znaleckom posudku č. 32/2018 neuviedol, že zistil medzi sporným materiálom a porovnávacími materiálmi v malej miere aj rozdielne znaky. Ak by tak znalec urobil, nemohol by určiť jednoznačný záver skúmania vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a obmedzenia.

S poukazom na uvedený záver znaleckého posudku ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2020/1628, ktorým na rozdiel od záverov znaleckého posudku č. 32/2018 a jeho doplnenia bolo skonštatované, že za pisateľa nemožno jednoznačne určiť obvinenú XXXXX došlo k zásadnej zmene dôkaznej situácie po vznesení obvinenia, a to najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že v rámci vykonaného vyšetrovania nebol zo strany policajta vyprodukovaný žiadny iný priamy dôkaz alebo logická reťaz nepriamych dôkazov, ktoré by odôvodňovali stíhanie obvinenej.

Z vykonaných výsluchov svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a ani vykonanými konfrontáciami obvinenej so svedkami sa nepodarilo získať dôkazy, ktoré by zo spáchania skutku usvedčovali obvinenú.

Za danej dôkaznej situácie, ktorá nastala síce po zákonom vznesení obvinenia, aktuálne absentuje dôvodnosť ďalšieho trestného stíhania obvinenej XXXXX pre zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 2, odsek 3, písmeno a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, pričom bolo vykonané vyčerpávajúce dokazovanie, bez podcenenia akejkoľvek skutočnosti alebo možnosti zabezpečenia usvedčujúceho dôkazu.

Po vznesení obvinenia XXXXX aktuálne neexistuje žiadny usvedčujúci dôkaz vo vzťahu, či skutočne práve táto osoba vypísala spornú písomnosť.

Podľa § 215 ods. 1, písm. c) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*“

Vzhľadom na splnenie vyššie uvedených podmienok som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V začatom trestnom stíhaní sa po právoplatnosti tohto uznesenia bude ďalej pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Porubský
prokurátor