



**Okresná prokuratúra Prievidza**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

---

Číslo: 2 Pv 304/15/3307  
EEČ : 2-27-82-2015

Prievidza, 14.09.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplývala povinnosť starať sa o výživu svojho syna XXXXX, nar. 1. 3. 1999 a rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. 32 P 235/2010 - 44 zo dňa 25. 5. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. 6. 2011, bol zaviazaný platiť matke syna XXXXX výživné 65 € mesačne a to do 15. dňa v mesiaci, túto povinnosť úmyselne neplnil v mieste svojho pobytu v Diviackej Novej Vsi a v mieste pobytu poškodenej v Trenčianskej Teplej od februára 2015, hoci v tomto období bol zamestnaný a mal dostatočný príjem a na výživnom mal XXXXX zaplatiť do dnešného dňa 455 €,

lebo zanikla trestnosť činu

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Nitrianske Rudno uznesením č. ORP 518/NR-PD-2015 zo dňa 11. 6. 2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplývala povinnosť starať sa o výživu svojho syna XXXXX, nar. 1. 3. 1999 a rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. 32 P 235/2010 - 44 zo dňa 25. 5. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. 6. 2011, bol zaviazaný platiť matke syna XXXXX výživné 65 € mesačne a to do 15. dňa v mesiaci, túto povinnosť úmyselne neplnil v mieste svojho pobytu v Diviackej Novej Vsi a v mieste pobytu poškodenej v Trenčianskej Teplej od 26. februára 2015 do mája 2015 vrátane, hoci v tomto období bol zamestnaný a mal dostatočný príjem a na výživnom zostal XXXXX dlhovať 195 €,

Poverený príslušník PZ doručil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný, pretože vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania z dôvodu účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1, písm. a) Tr. zák.

Páchatel' sa dopustí prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ak najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného. Z uvedeného vyplýva, že na vyvodenie trestnej zodpovednosti za neplnenie vyživovacej povinnosti nestačí len samotné neplnenie vyživovacej povinnosti, ale je potrebné preukázať existenciu zavinenia (úmysel alebo nedbanlivosť) páchatel'a vo vzťahu k neplneniu vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom na vykonané dôkazy a zistené okolnosti je potrebné konštatovať, že obv. XXXXX úmyselne neplnil vyživovaciu povinnosť v zmysle § 207 ods. 1 Tr. zák. od februára 2015, pretože v tomto období mal dostatočný príjem.

Obv. XXXXX mal pošk. XXXXX zaplatiť na výživnom za obdobie od februára 2015 do dnešného dňa 455 €. Pritom obvinený v tomto období zaplatil výživné nasledovne: dňa 15. 6. 2015 260 € a dňa 11. 8. 2015 195 €, to je spolu 455 €.

XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila, že obvinený jej zaplatil spolu 455 € a uviedla tiež, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky na syna XXXXX.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinený XXXXX zaplatil výživné v celkovej výške 455 €, teda dlžné výživné zaplatil v plnom rozsahu.

Keďže sú splnené všetky podmienky účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1, písm. a) Tr. zák., rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX XXXXX  
prokurátorka