



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 341/19/3307-21
EEČ: 2-27-831-2020

Prievidza 01.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 196/4, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry Jasmíny Ametiovej, nar. 15. 8. 1994 a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. Nc 613/97 zo dňa 2. 12. 1997, právoplatným dňa 4. 12. 1997 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 1.500 Sk /49,79 eur/, vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk matky dieťaťa Manuele Ametiovej, následne, od 1. 9. 2014 bolo predbežnou otázkou určené výživné na sumu 300 eur, v období od 1. 9. 2014 doposiaľ si vyživovaciu povinnosť neplnil pravidelne a v plnej výške, a to aj napriek tomu, že od 27. 9. 2011 je neustále zamestnaný v spoločnosti AER.COM., s. r. o. XXXXX, kde však jeho mesačná priemerná mzda je 55 eur, v období od 22. 3. 2014 do 30. 9. 2014 a od 29. 4. 2015 do 13. 10. 2015 vykonával prácu na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti BRIXON TRADE s. r. o. XXXXX, kde jeho čistá mzda nepresahovala čiastku životného minima, napriek tomu nezrušil živnosť a následne sa nezaevidoval na úrade práce a nepožiadal o sprostredkovanie práce

čím by si mohol zlepšiť svoje zárobkové možnosti, hoci v evidencii úradu boli voľné pracovné miesta zodpovedajúce jeho vzdelaniu a kvalifikácii, čím zostal dlhovať Jasmine Ametiovej sumu 9.625 eur, s výnimkou uhradeného výživného vo výške 10.475 eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením č. ORP-473/1-VYS-PD-2019 dňa 15. 4. 2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b Tr. zák., na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry Jasmíny Ametiovej, nar. 15. 8. 1994 a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. Nc 613/97 zo dňa 2. 12. 1997, právoplatným dňa 4. 12. 1997 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 1.500 Sk /49,79 eur/, vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk matky dieťaťa Manuele Ametiovej, následne, od 1. 9. 2014 bolo predbežnou otázkou určené výživné na sumu 300 eur, v období od 1. 9. 2014 doposiaľ si vyživovaciu povinnosť neplnil pravidelne a v plnej výške, a to aj napriek tomu, že od 27. 9. 2011 je neustále zamestnaný v spoločnosti AER.COM., s. r. o. XXXXX, kde však jeho mesačná priemerná mzda je 55 eur, v období od 22. 3. 2014 do 30. 9. 2014 a od 29. 4. 2015 do 13. 10. 2015 vykonával prácu na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti BRIXON TRADE s. r. o. XXXXX, kde jeho čistá mzda nepresahovala čiastku životného minima, napriek tomu nezrušil živnosť a následne sa nezaevidoval na úrade práce a nepožiadal o sprostredkovanie práce čím by si mohol zlepšiť svoje zárobkové možnosti, hoci v evidencii úradu boli voľné pracovné miesta zodpovedajúce jeho vzdelaniu a kvalifikácii, čím zostal dlhovať Jasmine Ametiovej sumu 9.625 eur, s výnimkou uhradeného výživného vo výške 10.475 eur.

Dňa 26. 6. 2020 doručil vyšetrovateľ tunajšej prokuratúre predmetný vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a Tr. zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že podnet vyšetrovateľa je dôvodný. Vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b Tr. zák., a to po stránke subjektívnej aj objektívnej.

V rámci vyšetrovania bola opakovane vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX, z ostatnej výpovede ktorej vyplýva, že obvinený XXXXX jej dňa 9. 6. 2020 dlžné výživné vo výške 10.825 eur, uhradil priamo do rúk v mieste jej trvalého bydliska, v uvedenej sume je zahrnuté aj výživné za mesiac júl. Uviedla, že núdzou v čase neplnenia vyživovacej povinnosti netrpela a že čin nemal pre ňu trvalo nepriaznivé následky.

Uvedené skutočnosti potvrdil aj obvinený XXXXX vo výpovedi dňa 23. 6. 2020, kde uviedol, že dňa 9. 6. 2020 vyplatil Jasmine Ametiovej sumu 10.825 eur u nej doma, o uvedenom nespísali žiadny doklad, peniaze na dlžné výživné si požičal od známych. Najbližšie má zaplatiť bežné výživné za mesiac august.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu. Podľa § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák., trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy zaniká aj vtedy, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže vyššie uvedené následky účinnej ľútosti nastali, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Zuzana Zuzelková
prokurátorka