



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 106/21/3307-13
EEČ: 2-27-836-2021

Prievidza 02.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.04.2021 v čase o 15.15 h v predajni OD Kaufland na Nábřežnej ulici č. 6 v Prievidzi zoberal z regálu tovar, konkrétne: 2 ks cícerového chleba o hmotnosti 600g/kus v celkovej hodnote 2,50 € a 2 ks masla zn. Flora o hmotnosti 400g/kus v celkovej hodnote 1,98 €, s ktorým prešiel mimo predajnú plochu bez jeho zaplattenia, kde bol následne zadržaný pracovníkom SBS služby, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX 41/A, 831 04 XXXXX III, IČO: 35 790 164 spôsobil škodu v celkovej výške 4,48 €, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 23.03.2021 bol rozhodnutím vydanom v priestupkovom konaní – blokom na pokutu nezaplattenú na mieste č. A 22 00360403, vydaným Obvodným oddelením PZ XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.03.2021 postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10,-€,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 11.04.2021 bolo uznesením povereného príslušníka PZ podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g) Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, že dňa 11.04.2021 v čase o 15.15 h v predajni OD Kaufland na Nábřežnej ulici č. 6 v Prievidzi zobral z regálu tovar, konkrétne: 2 ks cicerového chleba o hmotnosti 600g/kus v celkovej hodnote 2,50 € a 2 ks masla zn. Flora o hmotnosti 400g/kus v celkovej hodnote 1,98 €, s ktorým prešiel mimo predajnú plochu bez jeho zaplatenia, kde bol následne zadržaný pracovníkom SBS služby, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX 41/A, 831 04 XXXXX III, IČO: 35 790 164 spôsobil škodu v celkovej výške 4,48 €, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 23.03.2021 bol rozhodnutím vydanom v priestupkovom konaní – blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 22 00360403, vydaným Obvodným oddelením PZ XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.03.2021 postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10,- €.

Spáchanie stíhaného skutku obvineným XXXXX je dostatočne preukázané zabezpečenými listinnými dôkazmi, a to predovšetkým úradným záznamom o priebehu zásahu vykonanom príslušníkmi poriadkovej polície Obvodného oddelenia PZ XXXXX priamo na mieste spáchania skutku, oznámením o udalosti – spáchanom skutku zo strany poškodeného – spoločnosti XXXXX, zabezpečeným rozhodnutím vydanom v priestupkovom konaní – blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 22 00360403 zo dňa 23.03.2021, ktorým bol obvinený postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ako aj zabezpečeným kamerovým záznamom zo dňa 11.04.2021, ktorým bol presne zachytený celý priebeh stíhaného skutku.

Okrem uvedených listinných dôkazov bolo spáchanie skutku obvineným preukázané aj na základe svedeckých výpovedí svedkov XXXXX, ako zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX, a svedkyne XXXXX, ako pracovníčky SBS služby na mieste spáchania skutku – predajnej ploche OD Kaufland na Nábřežnej ulici č. 6 v Prievidzi, ktorý zhodne opísali priebeh spáchania skutku, resp. svedkyňa Roučková vykonala aj zadržanie obvineného ako pracovníčka SBS služby pred jeho odchodom z predajne.

Vzhľadom na uvedené mám za to, že sú v danej veci boli splnené dôvody na postup v zmysle § 199 ods. 1 a súčasne § 206 ods. 1 Trestného poriadku, pretože v zmysle zásady závažného podozrenia a rozumnej istoty je možné vysloviť záver, že obvinený XXXXX sa dopustil stíhaného skutku, tak ako bol uvedený v skutkovej vete uznesenia o začatí trestného stíhania a súčasne o vznesení obvinenia, čím naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g) Trestného zákona.

Poverený príslušník následne PZ doručil dňa 28.06.2021 tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že uvedený návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný a to predovšetkým vzhľadom na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia, vypracovaného znalcom XXXXX dňa 18.06.2021

V zmysle záverov tohto znaleckého posudku totiž predovšetkým vyplynulo, že obvinený XXXXX v súčasnosti trpí a aj v čase spáchania skutku trpel cit.: *„duševnou chorobou v pravom slova zmysle, a to stredne ťažkou až ťažkou formou demencie zmiešaného typu, pričom zároveň trpí syndrómom závislosti od alkoholu hoci v súčasnosti preukázateľne abstínuje, ale hlavne trpí organickou zmenou osobnosti na podklade zmien mozgu, demencie i alkoholového toxického poškodenia mozgu. Uvedené duševné poruchy znížili jeho inteligenciu do pásma ťažkého defektu.“* Zároveň z týchto záverov vyplynulo, že cit.: *„obvinený nie je vôbec schopný správne vnímať a hodnotiť realitu, v súčasnosti, ako aj v čase páchania trestnej činnosti obvinený trpel pravou duševnou poruchou, ktorej chorobné prejavy spôsobili vymiznutie spôsobilosti rozpoznať protiprávnosť jeho konania.“* Taktiež vyplynulo, že cit.: *„na základe vymiznutia rozpoznávacej schopnosti obvinený nedokázal ovládať svoje konanie – jeho ovládacie schopnosti boli plne vymiznuté pod vplyvom duševnej poruchy.“* Na základe týchto skutočností následne znalec uviedol, že pobyt obvineného za predpokladu nedodržania jeho súčasnej liečby je nebezpečný, avšak v súčasnosti nenavrhuje nariadenie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, nakoľko po jeho poslednom prepustení zo psychiatrického oddelenia NsP Bojnice (kde bol hospitalizovaný v čase po spáchaní stíhaného skutku od 11.04.2021 do 07.05.2021) a jeho následnom umiestnení v zariadení sociálnej starostlivosti (Seniorcentrum Handlová), je v dobre stabilizovanom stave na dostatočne intenzívnej psychiatrickej liečbe, preto postačuje podľa jeho názoru aj nariadenie ochrannej psychiatrickej liečby ambulantnou formou.

V zmysle § 23 Trestného zákona, *„kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Príčetnosťou v zmysle citovaného ustanovenia sa všeobecne rozumie spôsobilosť byť páchatelom trestného činu vzhľadom na duševné schopnosti páchatela. Trestný zákon síce nedefinuje pojem príčetnosti, obsahuje však definíciu nepríčetnosti. Pre naplnenie znaku subjektu skutkovej podstaty trestného činu, a to nepríčetnosti sa vyžaduje splnenie viacerých podmienok, a to skutočnosť, že páchatel v čase skutku, resp. činu inak trestného trpel duševnou poruchou, pričom bol páchatel zároveň zbavený schopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosti svoje konanie ovládať, a to práve v dôsledku tejto duševnej poruchy. Z hľadiska naplnenia znakov nepríčetnosti pritom postačí, ak v dôsledku duševnej poruchy páchatel v čase spáchania činu inak trestného nedisponuje čo i len jednou schopnosťou, teda schopnosťou rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosťou svoje konanie ovládať.

V zmysle § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku *„Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný“.*

Vzhľadom na splnenie všetkých vyššie uvedených podmienok, ako aj citovaných zákonných ustanovení som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený pre duševnú poruchu v čase skutku nevedel ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho protiprávnosť, v dôsledku čoho nie je možné voči nemu vyvodzovať trestnú zodpovednosť za stíhaný skutok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela
prokurátor