



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 394/18/3307-25
EEČ: 2-27-83-2018

Prievidza 07.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX Nitrianske Sučany, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26. 07. 2018 v čase o 08.30 hod. v mieste trvalého pobytu v kuchyni rodinného
domu na adrese XXXXX č. XXXXX, okres Prievidza potom ako od matky -
poškodenej XXXXX žiadal, aby šla do obchodu a kúpila mu cigarety, čo táto
odmietla slovami, že mu ich nekúpi a nech si ide na ne zarobiť, tak jej povedal „ Ak
mi nepôjdeš kúpiť cigarety, tak ťa zabijem"

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, odbor
kriminálnej polície Prievidza sp. zn. ORP-531/1-VYS-PD-2018 zo dňa 29.07.2018
bolo v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre
zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) v spojení s § 139 ods. 1 písm.
c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 26. 07. 2018 v čase o 08.30

hod. v mieste trvalého pobytu v kuchyni rodinného domu na adrese XXXXX č. XXXXX okres Prievidza potom ako od matky - poškodenej XXXXX žiadal, aby šla do obchodu a kúpila mu cigarety, čo táto odmietla slovami, že mu ich nekúpi a nech si ide na ne zarobiť, tak jej povedal „ Ak mi nepôjdeš kúpiť cigarety, tak ťa zabijem" a hoci matku fyzicky nenapadol ani nijak v útoku nepokračoval a z miestnosti odišiel, tak poškodená XXXXX vnímala túto jeho vetu ako hrozbu a mala z nej dôvodnú obavu.

Spáchanie stíhaného skutku obvineným XXXXX považujem za dostatočne preukázané výsluchom poškodenej XXXXX a čiastočne aj výsluchom obvineného.

Obvinený čiastočne poprel spáchanie stíhaného skutku v celom rozsahu relevantného skutkového deja. Uviedol deň predtým dal mame asi 4 eurá na nákup potravín, ktoré podľa neho aj na nákup minula, ale dňa 26. 07. 2018 veľmi chcel mať cigarety a hoci vedel, že matka už peniaze nemá žiadal od nej, aby mu išla kúpiť cigarety, povedala mu, že mu nedá cigarety, načo jej mal povedať, že či sa má zabiť po hlave, že už má urobenú kávu. Podľa jeho slov si toto matka zle vyložila, jej sa nevyhrážal. S matkou si to už mal s odstupom času vysvetliť a podľa neho je všetko v poriadku. Uviedol tiež, že nikde nepracuje, je bez peňazí a býva s rodičmi. Ďalej uvádzal, že mu uletela duša, ktorú mu ukradli satanisti, taktiež že si vymodlil oranžovú hviezdu, ktorá je v súčasnosti vo výške 700 metrov nad elektrárnou v Novákoch a ak spadne i tak ho zabijú, čo mu mali povedať v parlamente konkrétne XXXXX.

Poškodená XXXXX uviedla, že dňa 26. 07. 2018 v čase o 08.30 hodine ju XXXXX v kuchyni ich rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX nútil hrozbou násillia a ťažkej ujmy, aby mu kúpila cigarety. Došlo k tomu tak, že jej syn je nezamestnaný, bez peňazí a často od matky pýta cigarety, ktoré mu ona v to ráno odmietla dať a povedala mu, aby si na ne zarobil, načo , reagoval slovami: „ Ak mi nepôjdeš kúpiť cigarety, tak ťa zabijem!" na jeho slová už nereagovala, ani obvinený už ďalej nepokračoval ani ju žiadnym spôsobom neohrozil, odišiel do špajze, kde začal jesť koláče odložené na oslavu menín matky, poškodená mu povedala, aby ich nejedol, obvinený ju vulgárnym spôsobom poslal preč, načo ona z domu odišla a išla volať do humna políciu. Ďalej uviedla, že má zo syna strach a bojí sa, že by jej mohol ublížiť lebo nikde nepracuje, nemá peniaze, stále od nej vypytuje cigarety, pričom v poslednej dobe býva aj agresívny, jeho agresivita sa stupňuje a má z neho strach a bojí sa, že by jej skutočne mohol ublížiť.

Vzhľadom na uvedené mám za to, že sú v danej veci splnené dôvody na postupov v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku, pretože v zmysle zásady závažného podozrenia a rozumnej istoty je možné vysloviť záver, že obvinený hrozbou usmrtenia nútil svoju matku, aby niečo konala. Ako už bolo uvedené, ten záver vyplýva z vykonaného dokazovania, pričom v podstate všetky relevantné dôkazy tento záver podporujú. Obvinený uvádzal množstvo irelevantných informácií a tvrdení, ktoré významným spôsobom spochybňujú vierohodnosť jeho výpovede ako jediná vierohodná sa v danej dôkaznej situácii javí výpoveď poškodenej.

Teda z uvedených dôkazov je v súčasnosti v rovine závažného podozrenia a rozumnej istoty dostatočne preukázané, že obvinený sa dopustil skutku tak ako je uvedené v napadnutom uznesení a jeho tvrdenia o nevine sú vyvrátené označenými

dôkazmi, ktorých vierohodnosť nebola nateraz žiadnym spôsobom relevantne spochybnená.

Vyšetrovateľ PZ doručil dňa 02.11.2018 tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa policajného zboru na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, a to predovšetkým vzhľadom na závery znaleckého posudku z odboru psychiatria.

V zmysle záverov znalca z odboru zdravotníctvo – odvetvie psychiatria XXXXX, ktorý skúmal duševný stav obvineného, obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou s príznakmi schizofrénie, pričom obvinený v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol ovládať svoje konanie. Taktiež v znaleckom posudku uviedol, že obvinený nechápe zmysel a účel trestného konania a pobyt obvineného (pre jeho psychotické ochorenie) na slobode môže byť pre spoločnosť nebezpečný. Znalec navrhol u obvineného XXXXX psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný*“.

Vzhľadom na splnenie vyššie citovaných zákonných podmienok som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený pre duševnú poruchu v čase skutku nevedel ovládať svoje a konanie a rozpoznať jeho protiprávnosť, preto nie je možné voči nemu vyvodzovať trestnú zodpovednosť za stíhaný skutok.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela
prokurátor