



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 230/22/3307-31
EEČ: 2-27-846-2022

Prievidza 23.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 27.07.2022, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. obvinený, v čase keď bol pod vplyvom alkoholu, v obývacej izbe rodinného domu na adrese XXXXX č. XXXXX, v presne nezistenej dobe vo večerných hodinách dňa 12. marca 2022, od svojej matky poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX ktorá je zároveň ustanovená ako jeho opatrovníčka, nakoľko má obmedzenú spôsobilosť na právne úkony tak, že nie je spôsobilý nakladať s nehnuteľným majetkom, preberať dôchodok, uzatvárať úverové zmluvy, pôžičky, nakupovať tovar na splátky a byť ručiteľom iným osobám, žiadal finančné prostriedky vo výške 100-200,-€, a keď mu poškodená uviedla, že mu toľko peňazí nemôže dať, jej obvinený povedal, že ak mu nedá peniaze, tak ju zabije, čo vzbudilo u poškodenej strach a obvinenému dala finančné prostriedky, ktoré mala pri sebe, vo výške 8,-€, pričom obvinený svojim konaním poškodenej nespôsobil zranenia, ktoré by narušili jej obvyklý spôsob života a vyžiadali si lekárske ošetrenie,

2. obvinený, v čase keď bol pod vplyvom alkoholu, v obývacej izbe rodinného domu na adrese XXXXX č. XXXXX v presne nezistenej dobe vo večerných hodinách dňa 26.03.2022, žiadal finančné prostriedky od poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, ktorá keď mu odmietla tieto dať, tak na ňu zakričal, že ak mu nedá peniaze, tak ju zabije, že zle dopadne, na čo mu poškodenej, zo strachu, dala finančné prostriedky vo výške 20,-€, pričom obvinený svojim konaním poškodenej nespôsobil zranenia, ktoré by narušili jej obvyklý spôsob života a vyžiadali si lekárske ošetrenie,

obvinený, v čase keď bol pod vplyvom alkoholu, v obývacej izbe rodinného domu na adrese XXXXX XXXXX v presne nezistenej dobe vo večerných hodinách dňa 26.04.2022, opäť žiadal finančné prostriedky od poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, ktorá keď mu odmietla tieto dať, tak na ňu zakričal, že ak mu nedá peniaze, tak ju zabije, na čo mu poškodenej zo strachu dala finančné prostriedky vo výške 10,-€ a 2ks škatuľky cigariet, pričom obvinený svojim konaním poškodenej nespôsobil zranenia, ktoré by narušili jej obvyklý spôsob života a vyžiadali si lekárske ošetrenie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, odbor kriminálnej polície Prievidza pod sp. zn. ORP-354/1-VYS-PD-2022 vedie trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1. obvinený, v čase keď bol pod vplyvom alkoholu, v obývacej izbe rodinného domu na adrese XXXXX XXXXX, v presne nezistenej dobe vo večerných hodinách dňa 12. marca 2022, od svojej matky poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, ktorá je zároveň ustanovená ako jeho opatrovníčka, nakoľko má obmedzenú spôsobilosť na právne úkony tak, že nie je spôsobilý nakladať s nehnuteľným majetkom, preberať dôchodok, uzatvárať úverové zmluvy, pôžičky, nakupovať tovar na splátky a byť ručiteľom iným osobám, žiadal finančné prostriedky vo výške 100-200,-€, a keď mu poškodenej uviedla, že mu toľko peňazí nemôže dať, jej obvinený povedal, že ak mu nedá peniaze, tak ju zabije, čo vzbudilo u poškodenej strach a obvinenému dala finančné prostriedky, ktoré mala pri sebe, vo výške 8,-€, pričom obvinený svojim konaním poškodenej nespôsobil zranenia, ktoré by narušili jej obvyklý spôsob života a vyžiadali si lekárske ošetrenie,

2. obvinený, v čase keď bol pod vplyvom alkoholu, v obývacej izbe rodinného domu na adrese XXXXX XXXXX, v presne nezistenej dobe vo večerných hodinách dňa 26.03.2022, žiadal finančné prostriedky od poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, ktorá keď mu odmietla tieto dať, tak na ňu zakričal, že ak mu nedá peniaze, tak ju zabije, že zle dopadne, na čo mu poškodenej, zo strachu, dala finančné prostriedky vo výške 20,-€, pričom obvinený svojim konaním poškodenej nespôsobil zranenia, ktoré by narušili jej obvyklý spôsob života a vyžiadali si lekárske ošetrenie,

3. obvinený, v čase keď bol pod vplyvom alkoholu, v obývacej izbe rodinného domu na adrese XXXXX XXXXX, v presne nezistenej dobe vo večerných hodinách dňa 26. 04. 2022, opäť žiadal finančné prostriedky od poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, ktorá keď mu odmietla tieto dať, tak na ňu zakričal, že ak mu nedá

peniaze, tak ju zabije, na čo mu poškodená zo strachu dala finančné prostriedky vo výške 10,-€ a 2ks škatuľky cigariet, pričom obvinený svojim konaním poškodenej nespôsobil zranenia, ktoré by narušili jej obvyklý spôsob života a vyžiadali si lekárske ošetrovanie.

Spáchanie stíhaného skutku obvineným je dostatočne preukázané výsluchom obvineného a poškodenej XXXXX, ktorá potvrdila, že obvinený XXXXX od nej opakovane pýtal peniaze pod hrozbou zabitia. Poškodená ďalej uviedla, že dňa 20.07.2022 obvinený po nej vykrikoval, či si už vykopala hrob. Obvinený mal vtedy vypité. Obvinený po prepustení z nemocnice nepil alkohol, bol pod vplyvom liekov, avšak zavolali ho do XXXXX na brigádu, tam bol niekoľko dní, opil sa a keď sa vrátil už nechcel užívať lieky a chcel piť alkohol. Keď je obvinený opitý je agresívny, zlostný a kričí.

Dôvodnosť vznesenia obvinenia vyplýva aj z výsluchu obvineného, ktorý priznal spáchanie stíhaného skutku.

Vzhľadom na uvedené mám za to, že sú v danej veci splnené dôvody na postupov v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku, pretože v zmysle zásady závažného podozrenia a rozumnej istoty je možné vysloviť záver, že obvinený XXXXX svojim konaním naplnil skutkovú podstatu pokračovacieho zločinu vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ doručil dňa 23.09.2022 tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa policajného zboru na zastavenie trestného stíhania je dôvodný a to predovšetkým vzhľadom na závery znaleckého posudku z odboru psychiatria.

V zmysle záverov znalca z odboru zdravotníctvo – odvetvie psychiatria XXXXX, ktorý skúmal duševný stav obvineného, obvinený XXXXX v súčasnosti trpí a aj v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou v pravom slova zmysle, t. j. psychózou paranoidnou schyzofréniou, ktorá choroba sa u neho prejavovala paticky motivovanými poruchami správania a chorobne zmeneným úsudkom. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného v čase skutku boli vymiznuté, obvinený nedokázal rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani toto konanie ovládať, vplyvom duševnej choroby. Obvinený podľa znalca nechápe zmysel trestného konania a nie je schopný sa plnohodnotne účastniť úkonov trestného konania.

Zároveň znalec navrhuje nariadiť obvinenému ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou, nakoľko jeho pobyt na slobode môže byť z psychiatrického hľadiska nebezpečný, najmä ak by sa psychiatricky neliečil a neužíval psychofarmaká.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Príčetnosťou sa všeobecne rozumie spôsobilosť byť páchatelom trestného činu vzhľadom na duševné schopnosti páchatela. Trestný zákon síce nedefinuje pojem príčetnosti, obsahuje však definíciu nepríčetnosti. Pre naplnenie znaku subjektu skutkovej podstaty trestného činu, a to nepríčetnosti sa vyžaduje splnenie viacerých podmienok, a to skutočnosť, že páchatel v čase skutku, resp. činu inak trestného trpel duševnou poruchou, pričom bol páchatel zároveň zbavený schopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosti svoje konanie ovládať, a to práve v dôsledku tejto duševnej poruchy. Z hľadiska naplnenia znakov nepríčetnosti pritom postačí, ak v dôsledku duševnej poruchy páchatel v čase spáchania činu inak trestného nedisponuje čo i len jednou schopnosťou, teda schopnosťou rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosťou svoje konanie ovládať.

V zmysle § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný*“.

Vzhľadom na splnenie vyššie citovaných zákonných podmienok som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený pre duševnú poruchu v čase skutku nevedel ovládať svoje a konanie a rozpoznať jeho protiprávnosť, preto nie je možné voči nemu vyvodzovať trestnú zodpovednosť za stíhaný skutok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela
prokurátor