



Okresná prokuratúra Prievidza
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 439/15/3307
EEČ : 2-27-84-2015

Prievidza, 16.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej
XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonný zástupca vydala v XXXXX z nedbanlivosti svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, v období od 09.03.2015 do 21.05.2015, nebezpečenstvu spustnutia tým, že mu umožnila viesť záhaľčivý život, poriadne nedbala na jeho povinnú školskú dochádzku, aj napriek opakovaným výzvam pracovníkov školy a pracovníkov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX, v dôsledku čoho XXXXX, ako žiak na Spojenej internátnej školy na ulici Úzka v XXXXX, za školský rok 2014/2015 v období od 09.03.2015 do 21.05.2015 vykázal 250 neospravedlnených hodín

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresné riaditeľstvo PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. ORP- 492/1-VYS-PD-2015 zo dňa 10.07.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinená ako zákonný zástupca vydala v XXXXX z nedbanlivosti osobu mladšiu ako 18 rokov - XXXXX, nar. XXXXX, v období od 09.03.2015 do 21.05.2015, nebezpečenstvu spustnutia tým, že mu umožnila viesť záhaľčivý život, poriadne nedbala na jeho povinnú školskú dochádzku, aj napriek opakovaným výzvam pracovníkov školy a pracovníkov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX, v dôsledku čoho XXXXX, ako žiak na Spojenej internátnej školy na ulici Úzka v XXXXX, za školský rok 2014/2015 v období od 09.03.2015 do 21.05.2015 vykázal 250 neospravedlnených hodín.

Dňa 04.09.2015 vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Prečinu ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b) ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, sa dopustí ten kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život závažnejším spôsobom konania - po dlhšiu dobu.

Podľa § 37 ods. 1 zákona č 596/2003 Z.z. priestupku sa dopustí zákonný zástupca dieťaťa, ktorý ohrozuje jeho výchovu a vzdelávanie alebo zanedbáva starostlivosť o povinnú školskú dochádzku dieťaťa, najmä ak dieťa neprihlási na povinnú školskú dochádzku alebo dieťa neospravedlnene vynechá viac ako 60 vyučovacích hodín v príslušnom školskom roku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Trestné stíhanie v predmetnej trestnej veci bolo začaté a obvinenie bolo XXXXX vznesené na základe skutkového stavu zisteného dovtedy zabezpečenými dôkazmi – predovšetkým listinnými dôkazmi. Na základe správ zo školy, ošetrojúceho lekára maloletého, správ z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX, správy z Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici a výpovede XXXXX, ktorá odmietla vypovedať, bolo v danom štádiu trestného konania dostatočne preukázané, že matka XXXXX neurobila žiadne opatrenia v školskom roku 2014/2015 ohľadom plnenia si povinnej školskej dochádzky aj napriek tomu, že jej bolo vznesené obvinenie za neplnenie si povinnej školskej dochádzky jej syna mal. XXXXX, ktoré jej bolo doručené dňa 04.03.2015 v inej trestnej veci, a tým bolo preukázané, že o neplnení si povinnej školskej dochádzky mal. XXXXX obvinená

vedela a neurobila žiadne opatrenia aby nastala náprava. Vyšetrovateľ PZ na základe správy zo školy, ošetrojúceho lekára maloletého a Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici kde bol maloletý hospitalizovaný od 21.05.2015 do 26.06.2015 a následnej komparácie údajov skonštatoval, že z celkového počtu 255 neospravedlnených hodín v školskom roku 2014/2015 v období od 09.03.2015 do 31.06.2015, možno považovať za zavinených matkou v 250 neospravedlnených hodín, ostatné neospravedlnené hodiny vznikli tak, že ospravedlnenia od lekára neboli odovzdané včas.

Následne po vznesení obvinenia bolo vykonané ďalšie dokazovanie výsluchmi svedkov a obvinenej a zabezpečením ďalších listinných dôkazov. Obvinená sa pri výsluchu priznala k spáchaniu stíhaného skutku, pričom neuviedla žiadnu skutočnosť, ktorá by ju zbavovala trestnej zodpovednosti. Rovnako žiadnu takú skutočnosť neuviedla triedna učiteľka maloletého. Až z listinných dôkazov dodatočne predložených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplynula skutočnosť, že maloletý mal byť dňa 16.03.2015 vyšetrený psychiatrickou MUDr. Garajovou, ktorá odporučila maloletého do domácej liečby do doby jeho hospitalizácie v PN Prof. Matulaya v Kremnici, ktorá sa uskutočnila až dňa 21.05.2015. Táto skutočnosť nebola doposiaľ známa ošetrojúcemu lekárovi, škole ani OČTK. Za účelom objektivizovania uvedenej správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená aj správa od MUDr. Garajovej zo dňa 12.08.2015, z ktorej vyplýva, že maloletý XXXXX skutočne bol v jej ambulancii vyšetrený dňa 16.03.2015 s tým, že mu bola doporučená domáca liečba až do hospitalizácie v psychiatrickej nemocnici, resp. ešte tri dni po skončení hospitalizácie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že bolo preukázané, že obvinenej možno klásť za vinu len vymeškanie 22 neospravedlnených hodín jej školopovinným synom v období od 09.03.2015 do 15.03.2015, nakoľko vymeškané hodiny za obdobie od 16.03.2015 do 26.06.2015 možno považovať za ospravedlnené, čím nenaplnila znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona ani priestupku podľa § 37 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z.z.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela
prokurátor