



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 808/13/3307-57
EEČ: 2-27-84-2016

Prievidza 03.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba konajúca v mene XXXXX, IČO: XXXXX miesto podnikania XXXXX,
XXXXX, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech v Prievidzi
ako zamestnávateľ zadržal a neodviedol

- XXXXX poistné na sociálne poistenie a príspevky na starobné dôchodkové
sporenie za zamestnancov, ktoré zrazil podľa zákona za obdobia december
2011 -- december 2012, splatné jednotlivo mesačne od 31.01.2012 do
31.01.2013, aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na ich
zaplatenie, čím tak za uvedené obdobia neodviedol XXXXX poistné v celkovej
sume 700,69 Eur,
- poistné na verejné zdravotné poistenie za zamestnancov v zmysle zákona č.
95/2002 Z. z. XXXXX, za obdobia december 2011-jún 2012 splatné jednotlivo
mesačne od 31.01.2012 do 31.07.2012, aj napriek tomu, že mal dostatok
finančných prostriedkov na ich zaplatenie, čím tak za uvedené obdobia
neodviedol XXXXX poistné v celkovej sume 125,48 Eur,

- poistné na verejné zdravotné poistenie za zamestnancov v zmysle zákona č. 95/2002 Z. z. XXXXX za obdobie december 2011 splatné 31.01.2012 vo výške 14,18 Eur, aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na ich zaplataenie, čím tak za uvedené obdobie neodviedol XXXXX poistné v celkovej sume 14,18 Eur,
- poistné na verejné zdravotné poistenie za zamestnancov v zmysle zákona č. 95/2002 Z. z. XXXXX, za obdobia december 2011-december 2012 splatné jednotlivo mesačne od 31.01.2012 do 31.01.2013, aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na ich zaplataenie, čím tak za uvedené obdobia neodviedol XXXXX poistné v celkovej sume 164,60 eur,
- preddavky na daň zo závislej činnosti v zmysle zákona č. 595/2003 Z. z. XXXXX ktoré zrazil zo mzdy zamestnancom za obdobia december 2011-marec 2012, splatné jednotlivo mesačne od 06.02.2012 do 07.05.2012, aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na ich zaplataenie, čím tak za uvedené obdobia neodviedol DXXXXX daň v celkovej sume 120,60 eur,

a tým celkovo neodviedol poistné a daň spolu vo výške 1.125,55 Eur, napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na ich úhradu.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva policajného zboru v Prievidzi, odbor kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-755/OEK-PD-2013 z 30.10.2013 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona a následne za uvedený skutok vyšetrovateľ uznesením ČVS: ORP-755/OEK-PD-2013 zo dňa 30.03.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za prečin neodvedenie dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 334/2012 Z. z. (ďalej len Trestný zákon) v podstate na tom skutkovom základe, že ako osoba konajúca v mene XXXXX IČO: XXXXX, miesto podnikania XXXXX, XXXXX, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech v Prievidzi ako zamestnávateľ zadržal a neodviedol

- XXXXX poistné na sociálne poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie za zamestnancov, ktoré zrazil podľa zákona za obdobia december 2011 -- december 2012, splatné jednotlivo mesačne od 31.01.2012 do 31.01.2013, aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na ich zaplataenie, čím tak za uvedené obdobia neodviedol XXXXX poistné v celkovej sume 700,69 Eur,
- poistné na verejné zdravotné poistenie za zamestnancov v zmysle zákona č. 95/2002 Z. z. XXXXX., za obdobia december 2011-jún 2012 splatné jednotlivo mesačne od 31.01.2012 do 31.07.2012, aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na ich zaplataenie, čím tak za uvedené obdobia neodviedol XXXXX poistné v celkovej sume 125,48 Eur,
- poistné na verejné zdravotné poistenie za zamestnancov v zmysle zákona č. 95/2002 Z. z. XXXXX za obdobie december 2011 splatné 31.01.2012 vo výške 14,18 Eur, aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na ich zaplataenie, čím tak za uvedené obdobie neodviedol XXXXX poistné v celkovej sume 14,18 Eur,
- poistné na verejné zdravotné poistenie za zamestnancov v zmysle zákona č.

95/2002 Z. z. XXXXX za obdobia december 2011-december 2012 splatné jednotlivo mesačne od 31.01.2012 do 31.01.2013, aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na ich zaplataenie, čím tak za uvedené obdobia neodviedol XXXXX poistné v celkovej sume 164,60 eur,

- preddavky na daň zo závislej činnosti v zmysle zákona č. 595/2003 Z. z. XXXXX, ktoré zrazil zo mzdy zamestnancom za obdobia december 2011-marec 2012, splatné jednotlivo mesačne od 06.02.2012 do 07.05.2012, aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na ich zaplataenie, čím tak za uvedené obdobia neodviedol XXXXX daň v celkovej sume 120,60 eur,

a tým celkovo neodviedol poistné a daň spolu vo výške 1.125,55 Eur, napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na ich úhradu.

Vyšetrovateľ PZ predložil Okresnej prokuratúre Prievidza vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1, písm. h) Trestného poriadku s poukázaním na § 86 ods. 1, písm. e) Trestného zákona.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Vo veci bolo vykonané vyšetrovanie skutku, ktorého podstata spočíva v tom, že osoba konajúca v mene XXXXX IČO: XXXXX miesto podnikania XXXXX, XXXXX, v úmysle, aby ušetril peniaze, ktoré by neskôr mohol použiť na úhradu iných svojich záväzkov zrážal zo mzdy svojich zamestnancov poistné na sociálne poistenie, poistné na verejné zdravotné poistenie, príspevky na starobné dôchodkové sporenie a preddavky na daň zo závislej činnosti od decembra 2011 až do decembra 2012 vrátane a v lehote splatnosti predmetné zrazené odvody zadržal a neodviedol ich oprávneným subjektom. Takto nakumulované peniaze boli použité na ďalšiu podnikateľskú činnosť v rámci uvedenej živnosti.

Po vznesení obvinenia vypovedal obvinený, ktorý sa priznal k spáchaniu stíhaného skutku a ľutuje ho. Bol si vedomý neuhrádzania odvodov za zamestnancov. Vo veci vyjadroval snahu dobrovoľne zaplatiť dlžné sumy podľa stíhaného skutku. V priebehu trestného stíhania zaplatil dlžné sumy oprávneným príjemcom tak aby mohol využiť ustanovenie o účinnej ľútosti. Vypovedal aj to, že on jediný rozhodoval čo sa v jeho firme zaplatí a v akej sume. Dostal sa do druhotnej platobnej neschopnosti a v takom stave sa snažil platiť aspoň čisté mzdy zamestnancom a iné nevyhnutné režijné náklady, lebo inak by musel ihneď skončiť s podnikaním. Ešte raz uviedol, že stíhaný skutok ľutuje.

Vo veci boli vypočutí splnomocnení zástupcovia poškodených subjektov, a to XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorí špecifikovali sumy a obdobia, za ktoré nebolo odvedené poistné za zamestnancov obvineného.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok č. 27/2014 na určenie miery schopnosti zraziť a odviesť poistné a daň podľa stíhaného skutku. K záverom znaleckého skúmania bola vypočutá znalkyňa, ktorá zotrvala na svojich zisteniach. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený ako XXXXX zrážal zo mzdy svojich zamestnancov poistné na sociálne poistenie, poistné na verejné zdravotné poistenie, príspevky na starobné dôchodkové sporenie a preddavky na daň zo

závislej činnosti od decembra 2011 do decembra 2012 vrátane a v lehote splatnosti predmetné zrazené odvody zadržal a neodviedol ich oprávneným subjektom. Znalčka určila rozsah možných zrážok poistného a na tom základe vyšetrovateľ vzniesol obvinenie a presne vymedzil stíhaný skutok sumou akou v tom-ktorom období XXXXX zrazil a mohol odvieť zrazené poistné, daň, avšak podľa svojho rozhodnutia tak neurobil. Zo záverov znaleckého posudku tiež vyplýva, že v každom období stíhaného skutku mohol XXXXX odvieť zrazené odvody.

Následne po predložení dokladov od obvineného, podľa ktorých mal byť stíhaný skutok v celom rozsahu zaplatený, vyšetrovateľ preveroval správnosť predložených dokladov a aktuálnu správu o stave dlhu v zmysle stíhaného skutku u poškodených.

Vo veci boli predložené obvineným ako doklady preukazujúce zaplatenie dlžných súm podľa stíhaného skutku: príjmový pokladničný doklad XXXXX z 09.12.2015, kde boli špecifikované obdobia a sumy, ktoré platil, príjmový pokladničný doklad XXXXX z 08.06.2016 a z 03.02.2016 kde boli špecifikované obdobia a platené sumy, 5 ks poštový poukaz na účet z 06.09.2016 v prospech XXXXX príjmový pokladničný doklad XXXXX z 09.12.2015, poštový poukaz na účet z 16.12.2015 v prospech XXXXX

Následne poškodená XXXXX správou z 02.08.2016 potvrdila, že obvinený zaplatil sumy uvedené v predmetnom príjmovom pokladničnom doklade. Poškodený XXXXX správou z 12.09.2016 oznámil, že u obvineného neviduje nedoplatok na dani zo závislej činnosti za obdobie 11/2011-03/2012. Poškodená XXXXX správou z 30.08.2016 potvrdila, že za obdobie 11/2011-12/2012 neviduje pohľadávku voči obvinenému na verejnom zdravotnom poistení za zamestnancov. Rovnako tak aj poškodená XXXXX správou z 06.09.2016, že obvinený v jej prospech zaplatil dňa 16.12.2016 celkom sumu 178,78 Eur z titulu poistného na verejné zdravotné poistenie.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že po vznesení obvinenia a sčasti ešte pred vznesením obvinenia obvinený zaplatil sumy poistného a dane (za svojich zamestnancov) za obdobia, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie. Z toho je teda nepochybné, že sumy dlžného poistného a dane podľa stíhaného skutku boli zaplatené v celom rozsahu, v akom to bolo obvinenému kladené za vinu uznesením o vznesení obvinenia.

Záverečné preštudovanie vyšetrovacieho spisu v zmysle § 208 ods. 1 Trestného poriadku sa v tejto veci do dnešného dňa nevykonalo, a teda k zaplateniu došlo pred vykonaním takého úkonu.

Z odpisu registra trestov na obvineného z 03.10.2016 vyplýva, že tento doteraz nebol súdne trestaný. Podľa celoslovenskej lustrácie obvineného tunajšou prokuratúrou bolo zistené, že proti obvinenému nebolo doteraz vedené žiadne trestné stíhanie. Rovnako tak aj z evidencie policajného zboru vyplýva, že proti obvinenému okrem tejto trestnej veci nebolo vedené iné trestné stíhanie.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku „*Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti.*

Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.“

Podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona „Kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, alebo kto neoprávnene v malom rozsahu uplatní nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.“

Podľa § 86 ods. 1, písm. e) Trestného zákona „Trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami,“

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona „Trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.“

Podľa § 215 ods. 1, písm. h) Trestného poriadku „Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.“

Zo zabezpečených dôkazov vyplynulo, že stíhaný skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený, avšak zrazené a neodvedené poistné na sociálne poistenie, poistné na verejné zdravotné poistenie, príspevky na starobné dôchodkové sporenie a preddavky na daň zo závislej činnosti boli dodatočne zaplatené pred dňom záverečného preštudovania vyšetrovacieho spisu, a tým zanikla trestnosť takého trestného činu.

Na základe uvedeného je pre rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1, písm. h) Trestného poriadku dostatočne preukázané, že zanikla trestnosť stíhaného trestného činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote troch dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry Krajskej prokuratúre v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ing. Jozef Kováčik
prokurátor