



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 565/18/3307-11
EEČ: 2-27-84-2018

Prievidza 06.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.09.2018 v čase o 12:00 h v HM Tesco na ul. Nábrežnej č.7 v Prievidzi odcudzil 1ks Šalát vlašský 0,226 kg, 1ks Šalát vlašský 0,222 kg, 1ks Šalát vlašský 0,216 kg, 1ks Slov. Toc. Saláma 0,376 kg tak, že potom čo prevzal tento tovar v igelitovom sáčku od predavačky pri obslužnom pulte, sa presunul k pokladniám, kde telefonujúc prešiel cez pokladničnú zónu, pričom uvedený tovar nepriznal a nezaplatil zaň, čím spôsobil spoločnosti Tesco Stores SR, a. s. Kamenné námestie I/A, Bratislava, IČO: 31321828, celkovú škodu vo výške 2,57 eur, pričom sa tohto konania dopustil aj napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Prievidza dňa 12.09.2018 právoplatne postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste vo výške 30 eur, číslo bloku 13020291,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, obvodné oddelenie Prievidza uznesením sp. zn. ORP-895/PD-PD-2018 zo dňa 25.09.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 25.09.2018 v čase o 12:00 h v HM Tesco na ul. Nábřežnej č.7 v Prievidzi odcudzil 1ks Šalát vlašský 0,226 kg, 1ks Šalát vlašský 0,222 kg, 1ks Šalát vlašský 0,216 kg, 1ks Slov. Toc. Saláma 0,376 kg tak, že si tento tovar na predajnej ploche vložil do tašky a následne sa presunul k samoobslužným pokladniám, kde zaplatil za fľašu vína, ale uvedený tovar uložený v taške nepriznal a nezaplatil zaň a tak prešiel cez pokladničnú zónu, čím spôsobil spoločnosti Tesco Stores SR, a. s. Kamenné námestie I/A, Bratislava, IČO: 31321828, celkovú škodu v celkovej výške 2,57 eur, pričom sa tohto konania dopustil aj napriek tomu, že bol príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Prievidza dňa 12.09.2018 právoplatne postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste vo výške 30 eur, číslo bloku 13020291.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí obvinený XXXXX, splnomocnenkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX a zabezpečené boli potrebné listinné dôkazy, najmä vyčíslenie škody a blok na pokutu č. 13020291.

Obvinený ku stíhanému skutku uviedol, že „dňa 25.9.2018 som okolo 11.30 hod prišiel do predajne HM Tesco neďaleko obchodného domu Kaufland v Prievidzi. Je pravda že som bol v tom čase pod vplyvom alkoholu vypil som nejaké víno ale nie veľa lebo všetko si pamätám a vedel som čo robím. Do predmetnej predajne som išiel za účelom kúpenia nejakého jedla a nejakého vína. Do predajne som prišiel s kamarátom XXXXX ktorého mobilný telefón mám toho času ja u seba a chcel by som aby sa mu vrátil. Jedná sa o mobilný telefón značky LG, striebornej farby tento kamarát mi ho len požičal aby som si zavolať. Následne sme spoločne prišli do predajne kde som zobral z regálu víno a následne som išiel k pultom kde sa nakladajú šaláty. Tam som si vypýtal dva vlašské šaláty po dvadsať dekov a točenú salámu. Následne mi tieto veci dala predavačka do sáčku ktorý som držal celý čas v ruke. Následne som išiel k samoobslužným pokladniám kde som sa stretol s kamarátom XXXXX ktorý zaplatil víno a ja som zabudol zaplatiť za šaláty a za salámu. Následne za pokladňami som bol zastavený pracovníkom SBS ktorý ma vyzvali aby som išiel s nimi ktorý mi povedali že som nezaplatil za šalát a salámu. Ja som im povedal že to idem teda zaplatiť. Toto mi pracovníci nedovolil a zavolali hliadku polície. Ja som im dobrovoľne vydal šaláty a salámu nepoškodenú. Následne ma hliadka eskortovala na oddelenie polície. Dňa 12.09.2018 som dostal pokutu od polície za to že som v tomto Tescu zobral z regálu klobásu a prešiel som cez samoobslužné pokladne von z predajne bez toho aby som zaplatil za salámu. Tu ma tiež chytili a zavolali hliadku polície. Od polície som dostal pokutu 30,-€ ale nemal som na zaplatenie. Polícii som podpisoval blok na pokutu nezaplatenú na mieste a ku skutku som sa priznal teda že som ukradol salámu.“

Verziu skutku tak, ako ju uviedol obvinený potvrdzuje aj výpoveď svedka XXXXX, ktorý uviedol okolnosti skutku rovnako ako obvinený. Svedok zároveň potvrdil, že obvinený po zaistení pracovníkom SBS tomuto ihneď uviedol, že tovar,

ktorý niesol v ruke v priehľadnom vrecúšku zabudol zaplatiť, nakoľko v čase čakania na úhradu tovaru svedkom XXXXX telefonoval so svojou matkou.

Tento priebeh skutku potvrdzuje aj zabezpečený videozáznam z bezpečnostnej kamery a výpoveď svedkyne XXXXX – pracovníčky SBS, ktorá zadržala obvineného.

Za súčasného stavu veci zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok pre ktorý bolo vznesené obvinenie nie je trestným činom, nakoľko v konaní obvineného absentuje subjektívna stránka trestného činu - úmysel prisvojiť si cudziu vec.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento neustanovuje inak. Odrazom samotného skutku, cez ktorý sa skutok právne kvalifikuje, je skutková podstata trestného činu. Je to opis skutku, ktorý je vyhlásený za trestný čin, akási normatívna šablóna, ktorá určuje, čo je a čo nie je trestný čin, pričom je tvorená štyrmi obligatónnymi znakmi - objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka. Tieto znaky v nej nemusia byť výslovne vyjadrené, ale všetky musia byť naplnené, aby sme mohli konštatovať, že určitý skutok je trestným činom.

Subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu – zavinenie, zahŕňa celú páchatelovu činnosť, ktorá bezprostredne súvisí so spáchaným trestným činom. Zavinenie tvorí základ trestnej zodpovednosti, musí sa vzťahovať na všetky skutočnosti, ktoré tvoria znaky skutkovej podstaty trestného činu a musí existovať v čase činu. Je vnútornou stránkou trestného činu, pretože vyjadruje znaky týkajúce sa psychiky páchatela. Zavinením sa rozumie vnútorný psychický vzťah páchatela k skutočnostiam tvoriacim trestný čin.

Zavinenie je budované na dvoch zložkách a to vedomostnej (intelektuálnej, racionálnej) a vôľovej. Vedomostná zložka zahŕňa jednak vnímanie predmetov a javov prostredníctvom zmyslových orgánov a jednak predstavu predmetov a javov, ktoré páchatel už vnímal skôr alebo o ktorých vie na základe znalostí a skúseností. Vôľová zložka vyjadruje chcenie rozhodujúcich skutočností, ktoré zakladajú trestný čin alebo uzrokovanie s nimi. Ak ich páchatel nechce a nie je s nimi ani uzrokovateľ, potom chýba aj vôľový vzťah páchatela k trestnému činu.

Podľa prítomnosti vôľovej zložky v zavinení páchatela sa rozlišuje zavinenie úmyselné a zavinenie z nedbanlivosti. Úmyselné zavinenie predpokladá existenciu zložky vôľovej i vedomostnej. Nedbanlivostné zavinenie vylučuje vôľu a jeho definícia sa opiera o vedomosť, nevedomosť i možnosť vedomosti (mutatis mutandis rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 2 Tdo 23/2012 z 5.6.2012).

Podľa § 15 Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel – *dolus directus*), alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrokovateľ (nepriamy úmysel - *dolus eventualis*).

Podľa § 16 Trestného zákona je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť

záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí (vedomá nedbanlivosť - *culpa lata*), alebo nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol (nevedomá nedbanlivosť - *culpa levis*).

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Vnútorň vzťah odohrávajúci sa v psychike páchatel'a je navonok poznateľný len tým, že buď slovnú informáciu o ňom poskytne sám páchatel', najčastejšie vo svojej výpovedi alebo tým, že sa prejaví v konkrétnom správaní páchatel'a. V judikátornej praxi bol opakovane vyslovený názor, že úmysel nemožno v žiadnom prípade len predpokladať, ale je nevyhnutné ho na základe zistených okolností preukázať. Záver o úmysle, ak k tejto otázke chýba priznanie páchatel'a, možno urobiť aj z objektívnych skutočností, napríklad z povahy činu, spôsobu jeho vykonania alebo z iných okolností objektívnej povahy. Záver o zavinení možno odvodiť aj zo zistených okolností subjektívnej povahy, napríklad z pohnútky alebo cieľa činu. Zavinenie je výslednicou inter alia aj osobných vlastností páchatel'a, a preto tiež z nich možno formu zavinenia objektivizovať. Tieto všetky okolnosti je potrebné hodnotiť v ich vzájomných súvislostiach. Nemožno prikladať zásadný význam len niektorým z nich a ostatné opomenúť alebo ich do hodnotenia zahrnúť len okrajovo či izolovane.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich štyroch mesiacoch postihnutý.

Z hľadiska zavinenia sa na vyvodenie trestnej zodpovednosti v prejednávanej príhode vyžaduje úmyselné zavinenie páchatel'a. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený bol nakupovať spoločne so svojím známym, pričom tovar si rozdelili a každý mal zaplatiť svoju časť. Počas toho, ako svedok XXXXX platil za svoju časť nákupu, obvinený stál pri pokladni za ním a celý čas telefonoval. Potom, čo menovaný svedok zaplatil, obvinený stále telefonujúc prešiel cez pokladňu bez priznania tovaru, ktorý držal v ruke. Následne po zastavení pracovníčkou SBS ihneď uviedol, že zaplatiť zabudol preto, lebo telefonoval, a bol ochotný tovar uhradiť. Zo zápisnice o jeho zadržaní je zrejmé, že v tom čase mal pri sebe dostatočnú hotovosť na zaplatenie. Zo zaisteného videozáznamu vyplýva, že obvinený tovar pri pokladni neukrýva, viditeľne ho nesie v ruke v priesvitnom sáčku a v druhej ruke drží mobil pri uchu.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že obvinený nekonal vedome s úmyslom spáchať trestný čin, ani nebol uzrozumený s možnosťou jeho spáchania a jednalo sa len o jeho nepozornosť. Nakoľko v konaní obvineného absentuje zavinenie a nebola

teda naplnená subjektívna stránka predmetného trestného činu, pre ktorý sa vedie

trestné stíhanie, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Sumilas
prokurátor