



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 416/20/3307-14  
EEČ: 2-27-860-2021

Prievidza 09.07.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si v mieste svojho pobytu v Oslanoch v dobe od 20.12.2019 do súčasnosti riadne neplní svoju výživovaciu povinnosť, hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 5P/1/2017-45 zo dňa 06.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2017, je povinný s účinnosťou od 05.04.2017 prispievať na jeho výživu sumou 150,- € mesačne, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred do rúk matky XXXXX, pričom za toto obdobie od 20.12.2019 do 04.05.2021 mal celkovo zaplatiť sumu vo výške 2.550,- € (17 mesiacov x 150,- €), ale zaplatil len sumu vo výške 850,- €, čím takto svojim konaním zostal oprávnenej XXXXX za toto obdobie dlhovať sumu vo výške 1.700,- € a túto svoju povinnosť si v XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval úmyselne neplní tak, že po ukončení svojej podnikateľskej činnosti dňa 19.01.2017 sa nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, až po uplynutí necelých 3 mesiacov sa až dňa

03.04.2017 opakovane zamestnal ako zamestnanec s pravidelným príjmom v spoločnosti TANDEM-SK s.r.o. a to v dobe od 03.04.2017 do 30.09.2017 (slovenská zmluva na dobu určitú), následne až od 29.06.2018 do 31.12.2018 (francúzska zmluva), pričom v období od 30.09.2017 do 29.06.2018 kedy nepracoval, opäť nebol v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ďalej od 01.01.2019 do 05.05.2019 (slovenská zmluva na dobu neurčitú), od 06.05.2019 do 29.02.2020 (francúzska zmluva na dobu neurčitú), kde bol pracovný pomer ukončený dohodou o skončení pracovného pomeru na podnet zamestnanca, čím sa sám pripravil o stabilný príjem, potom sa od 01.03.2020 zaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, nikdy predtým evidovaný nebol, v súčasnosti evidencia trvá, pričom sa počas tejto evidencie v dobe od 09.03.2020 do 13.03.2020 zamestnal jednorazovo na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti Profilis s.r.o., kde taktiež nenahlásil vyživovaciu povinnosť a aj napriek tomu, že dňa 23.08.2019 podal na Okresný súd Trenčín návrh na vyhlásenie konkurzu (osobného bankrotu) a uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 400dK/637/2019-19 zo dňa 05.09.2019, právoplatného dňa 12.09.2019, bol vyhlásený konkurz na jeho majetok je zrejmé, že nemal vážny záujem nájsť si stabilné zamestnanie s príjmom, z ktorého by si mohol v plnej výške plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi, pričom bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 2T/136/2019-83 zo dňa 11.12.2019, právoplatným dňa 28.12.2019 za spáchanie prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, výkon ktorého sa mu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresné riaditeľstvo PZ, Odbor kriminálnej polície Prievidza uznesením sp. zn. ORP- 542/1-VYS-PD-2020 zo dňa 04.05.2021 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť tým spôsobom, že si v mieste svojho pobytu v Oslanoch v dobe od 20.12.2019 do súčasnosti riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť, hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna XXXXX, nar. OXXXXX a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. SP/1/2017-45 zo dňa 06.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2017, je povinný s účinnosťou od 05.04.2017 prispievať na jeho výživu sumou 150,- € mesačne, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred do rúk matky XXXXX, pričom za toto obdobie od 20.12.2019 do 04.05.2021 mal celkovo zaplatiť sumu vo výške 2.550,- € (17 mesiacov x 150,- €), ale zaplatil len sumu vo výške 850,- €, čím takto svojim konaním zostal oprávnenej XXXXX za toto obdobie dlhovať sumu vo výške 1.700,- € a túto svoju povinnosť si v XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval úmyselne neplní tak, že po ukončení svojej podnikateľskej činnosti dňa 19.01.2017 sa nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, až po uplynutí necelých 3 mesiacov sa až dňa 03.04.2017 opakovane zamestnal ako zamestnanec s pravidelným príjmom v spoločnosti TANDEM-SK s.r.o. a to v dobe od 03.04.2017 do 30.09.2017 (slovenská zmluva na dobu určitú), následne až od 29.06.2018 do 31.12.2018 (francúzska zmluva), pričom v období od 30.09.2017 do 29.06.2018 kedy nepracoval, opäť nebol v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ďalej od 01.01.2019 do 05.05.2019 (slovenská zmluva na dobu neurčitú), od 06.05.2019 do 29.02.2020 (francúzska zmluva na dobu

neurčitú), kde bol pracovný pomer ukončený dohodou o skončení pracovného pomeru na podnet zamestnanca, čím sa sám pripravil o stabilný príjem, potom sa od 01.03.2020 zaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, nikdy predtým evidovaný nebol, v súčasnosti evidencia trvá, pričom sa počas tejto evidencie v dobe od 09.03.2020 do 13.03.2020 zamestnal jednorazovo na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti Profilis s.r.o., kde taktiež nenahlásil vyživovaciu povinnosť a aj napriek tomu, že dňa 23.08.2019 podal na Okresný súd Trenčín návrh na vyhlásenie konkurzu (osobného bankrotu) a uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 400dK/637/2019-19 zo dňa 05.09.2019, právoplatného dňa 12.09.2019, bol vyhlásený konkurz na jeho majetok je zrejmé, že nemal vážny záujem nájsť si stabilné zamestnanie s príjmom, z ktorého by si mohol v plnej výške plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi, pričom bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 2T/136/2019-83 zo dňa 11.12.2019, právoplatným dňa 28.12.2019, za spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, výkon ktorého sa mu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Dňa 07.07.2021 vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobľahosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pod pojmom trvalo nepriaznivé následky trestného činu zanedbania povinnej výživy v zmysle § 207 Trestného zákona je potrebné rozumieť také následky, ktoré nie je možné napraviť alebo odstrániť ani dodatočným splnením povinnosti páchatelom. Ide spravidla o následky vo forme poškodenia telesného alebo duševného zdravia a vývoja oprávnenej osoby, ku ktorým došlo v dôsledku nesplnenia povinnosti páchatelom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, najmä z výpovede poškodenej, obvinenej, ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov a správ na obvinenej vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa stal, napĺňa znaky prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a spáchal ho obvinený.

Z výsluchu svedka - poškodeného XXXXX vyplýva, že obvinený si neplnil vyživovaciú povinnosť voči svojmu synovi, napriek tomu, že na základe rozhodnutia Okresného súdu v Prievidzi č. 5P/1/2017-45 zo dňa 06.03.2017 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 150,- € k jej rukám. Túto vyživovaciú povinnosť si neplnil od 20.12.2019 doposiaľ.

Dňa 01.07.2021 poškodená vo svojom výsluchu uviedla, že obvinený jej doplatil zameškané výživné na dieťa vo výške 2000 €, čo predstavuje výživne za obdobie od 20.12.2019 doposiaľ. Toto konanie obvineného nemalo na dieťa trvalo nepriaznivé následky.

XXXXX dňa 01.07.2021 vo svojom výsluchu uviedol, že dňa 28.06.2021 a 30.06.2021 uhradil celú podlžnosť na výživnom, ktorú mal voči svojmu synovi za obdobie december 2019 až doposiaľ a to vo výške 2000,- €. Peniaze poslal oprávnenej na účet.

Do vyšetrovacieho spisu je založený ako listinný dôkaz potvrdenie o prevode sumy 1800,- € a 200,- € v prospech účtu poškodenej.

Z vykonaných dôkazov teda vyplýva, že obvinený dňa 30.06.2021 uhradil celý dlh na výživnom voči svojmu dieťaťu do rúk jeho matky, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na dieťati nepriaznivé následky, v dôsledku čoho trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla. Zaplatením celého dlhu na výživnom bol splnený základný účel právnej úpravy trestného činu zanedbania povinnej výživy, ako i inštitútu účinnej ľútosti, ktorého primárnym cieľom je primäť páchatel'a k dodatočnému splneniu zákonom stanovenej vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Tomáš Trela  
prokurátor