



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 6/22/3307-9  
EEČ: 2-27-867-2022

Prievidza 03.10.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.09.2008 v čase od 21:30 h v Handlovej na diskotéke v pohostinstve Nové Mexiko na ul. Československej armády, požíval alkoholické nápoje, pričom v čase o 01:00 h vyšiel spolu s XXXXX pred pohostinstvo sa vyvetrať, kde XXXXX napádal XXXXX takým spôsobom, že ho udieral rukami do oblasti brucha, pliec a ramien, načo ho XXXXX od seba odstrčil, na to XXXXX do XXXXX opätovne strkal, zaháňal sa na neho päťami rúk, čoraz silnejšie ho udieral do rôznych častí tela, kde sa XXXXX XXXXX musel uhýbať jeho ranám, pričom konanie XXXXX naďalej pokračovalo, XXXXX obvineného niekoľkokrát kopol nohou do tela a následne ho udrel päťou pravej ruky do tváre, do oblasti ľavého spánku, následkom čoho XXXXX spadol a ostal ležať na zemi, pričom následkom pádu a udretím si hlavy o tvrdú podložku, obvinený utrpel ťažký druh zranení, zlomeninu lebečnej kosti v oblasti spánkovo temennej vpravo, epidurálne krvácanie s krvným výronom, traumatický šok, pomliaždenie a opuch mozgu, krvavé presiaknutie v oblasti čelového laloku s predpokladom trvalých následkov, pričom konaním obvineného nevznikli XXXXX žiadne zranenia,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 05.03.2009 poverený príslušník PZ XXXXX uznesením v zmysle § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obvinenému XXXXX na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 28.09.2022 mi vyšetrovateľ PZ doručil návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh policajta na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Obvinený XXXXX vo veci uviedol, že na udalosti zo dňa 20.09.2008 si nepamätá vzhľadom k jeho úrazu hlavy. Nevie si spomenúť ani na to, čo sa odohralo predtým ako utrpel úraz, ani čo bolo s ním následne po úraze.

Zo zápisnice o výsluchu spoluobvineného XXXXX (neskôr vyčlenený zo spoločného konania na samostatné trestné konanie ČVS: ORP-2161/4-OVS-PD-08), vyplýva, že dňa 20.09.2008 išiel spolu s kamarátom XXXXX do pohostinstva Nové Mexiko v Handlovej na ul.ČSA, od samého začiatku XXXXX stále vyrýval a provokoval, silno ho ťahal za vlasy, bil ho päťami do brucha a udieral ho do pleca. Neskôr v nočných hodinách dňa 21.09.2008 sa išiel vyvetrať von pred pohostinstvo, kde XXXXX prišiel za ním, XXXXX ho začal aj tam udierať obidvomi rukami do chrbta a brucha, opätovne ho strkal, zaháňal sa na neho päťami rúk, čoraz silnejšie ho udieral do rôznych častí tela, kde sa XXXXX XXXXX musel uhýbať jeho ranám, pričom konanie XXXXX naďalej pokračovalo, XXXXX menovaného niekoľkokrát kopol nohou do tela a následne ho udrel päťou pravej ruky do tváre, do oblasti ľavého spánku, následkom čoho XXXXX spadol a ostal ležať na zemi, pričom padol na betón.

Svedok XXXXX vo veci uviedol, že v predmetný deň išiel spolu s kamarátmi do pohostinstva Nové Mexiko, neskôr sa presunuli pred pohostinstvo, kde XXXXX prišiel za XXXXX a búchal ho dlaňami do brucha rebier, aj XXXXX ho strkal, XXXXX však neprestával, XXXXX ho kopol do nôh, XXXXX vytiahol päste na XXXXX a následne ten 2-krát udrel XXXXX do oblasti hlavy, resp. XXXXX udrel XXXXX pravou päťou do oblasti oka a spánkov a XXXXX spadol na zem na obrubník.

Svedok XXXXX vypovedal, že v predmetný deň bol spolu s kamarátmi v reštaurácii Nové Mexiko v Handlovej, bavili sa a pili. XXXXX mal viac vypité a stále robil zle XXXXX, ťahal ho za vlasy. Niečo po polnoci prišiel za svedkom XXXXX a ten mu povedal, že vonku XXXXX vyskakoval do XXXXX a ten ho udrel, XXXXX je v bezvedomí, tak išiel von, uvidel XXXXX a vytiahol mu zapadnutý jazyk z úst. Po chvíli sa XXXXX prebral.

XXXXX XXXXX vypovedala, že niekedy v mesiaci september 2008 (vie, že to bola sobota) bola spolu s kamarátmi v pohostinstve Nové Mexiko, všetci pili, ale najviac mal vypité XXXXX. Neskôr sa presunuli von pred pohostinstvo, kde sa

rozprávala s XXXXX, zrazu prišiel XXXXX a začal do XXXXX strkať, búchali sa jeden druhého, neskôr XXXXX udrel päťou pravej ruky XXXXX do hlavy a ten spadol na zem a udrel si hlavu o betón. XXXXX upadol do bezvedomia, potom sa prebral, hovoril, že ho bolí hlava a pýtal sa jej čo sa stalo.

Svedok XXXXX uviedol, že niekedy koncom septembra boli spolu s kamarátmi v pohostinstve Nové Mexiko, pričom všetci popíjali alkohol, v neskorých večerných hodinách išli pred pohostinstvo, kde XXXXX neustále vyrýval do XXXXX, udieral ho oboma rukami do tela do oblasti ramien. XXXXX neprestával a začal XXXXX udierať rukami do hlavy, do oblasti tváre. Ako sa XXXXX kryl pred ranami XXXXX päťou pravej ruky menovaného udrel XXXXX do hlavy, do oblasti tváre. XXXXX spadol na betón a ostal ležať. Potom sa prebral a išiel domov aj s chalanmi.

Svedok XXXXX uviedol, že niekedy koncom septembra boli v pohostinstve Nové Mexiko, kde všetci pili alkohol. Neskôr sa s kamarátmi (XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX) presunuli pred pohostinstvo, kde XXXXX a XXXXX mali slovnú hádku, podľa svedka XXXXX XXXXX nenapádal fyzicky, iba slovne. Stál v skupinke menovaných, keď zrazu započul plesknutie, to bol zvuk, ktorý vznikol úderom XXXXX pästi pravej ruky do tváre XXXXX. XXXXX následkom úderu spadol na betón, bol v bezvedomí, po chvíli sa prebral, sťažoval sa na bolesť hlavy.

Znaleckým posudkom č. 43/2009, 33/2009, 8/2009 zo dňa 05.06.2009, ktorým bol vyšetrovaný duševný stav obvineného, znalci konštatovali, že XXXXX nechápe zmysel trestného konania, je podstatne znížená jeho schopnosť správne vnímať aj vypovedať, nie je schopný reprodukovať čo sa stalo v dôsledku duševnej poruchy Poúrazová organicky podmienená emočná labilita, rozvíjajúca sa organická porucha osobnosti poúrazová, ktorá nastala po spáchaní činu, na tom základe poverený príslušník v zmysle § 228 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku zo dňa 17.10.2009 trestné stíhanie voči obvinenému prerušil.

Dňa 20.10.2010 poverený príslušník PZ vydal uznesenie, ktorým v zmysle § 228 ods. 5 Trestného zákona pokračoval v trestnom stíhaní, nakoľko v danej veci bolo potrebné vykonať procesné úkony, týkajúce sa skúmania duševného stavu obvineného. Uvedené trestné stíhanie bolo dňa 30.11.2010 v zmysle § 228 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku prerušené, nakoľko z doplneného znaleckého posudku č. 76/2021, 48/2021 zo dňa 22.11.2010, vypracovaného znalcami z odboru zdravotníctvo psychiatria XXXXX a MUDr. XXXXX vyplýva, že psychický stav obvineného pretrváva v porovnaní so závermi uvedenými v znaleckých posudkoch č. 43/2009, 33/2009 sa nezlepšil. Obvinený zmyslu trestného konania nechápe, nie je schopný sa zúčastňovať úkonov, ani reprodukovať, čo sa stalo v dôsledku duševnej poruchy Organická porucha osobnosti a správania poúrazová, ktorá duševná porucha nastala po spáchaní činu.

Dňa 23.04.2013 poverený príslušník PZ vydal uznesenie ČVS: ORP-759/HA-PD-2013, ktorým v zmysle § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní, nakoľko bolo v danej veci potrebné vykonať procesné úkony, týkajúce sa duševného stavu obvineného. Dňa 09.07.2013 bolo trestné stíhanie v zmysle § 228 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku prerušené, nakoľko z doplneného znaleckého posudku 33/2013,15/2013 zo dňa 03.06.2013, vypracovaného znalcami z odboru zdravotníctvo – psychiatria XXXXX a XXXXX vyplýva, že obvinený nie je schopný

chápať zmysel trestného stíhania, nepriaznivý psychický stav pretrváva a u obvineného nie je predpoklad v budúcnosti, že by sa rozpamätal na okolnosti trestného činu, pričom možno považovať tento stav za trvalý.

Dňa 08.10.2014 poverený príslušník PZ vydal uznesenie ČVS: ORP-759/HA-PD-2013, ktorým v zmysle § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní, nakoľko bolo v danej veci potrebné vykonať procesné úkony, týkajúce sa duševného stavu obvineného. Dňa 24.10.2014 bolo trestné stíhanie v zmysle § 228 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku prerušené, nakoľko z doplneného znaleckého posudku 46/2014, 23/2014 zo dňa 20.10.2014, vypracovaného znalcami z odboru zdravotníctvo – psychiatria XXXXX a XXXXX vyplýva, že obvinený ani s odstupom času nie je schopný chápať zmysel trestného stíhania, nepriaznivý psychický stav je bez zmien, čiže pretrváva úplná amnézia na trestný čin ako i anterográdna (pred úrazom), tak aj retrográdna (po úraze) amnézia na okolnosti súvisiace s trestným činom.

Dňa 25.06.2016 poverený príslušník PZ vydal uznesenie ČVS: ORP-759/HA-PD-2013, ktorým v zmysle § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní, nakoľko bolo v danej veci potrebné vykonať procesné úkony, týkajúce sa duševného stavu obvineného. Dňa 25.07.2016 bolo trestné stíhanie v zmysle § 228 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku prerušené, nakoľko z doplneného znaleckého posudku 53/2016, 14/2016 zo dňa 12.07.2016, vypracovaného znalcami z odboru zdravotníctvo – psychiatria XXXXX a XXXXX vyplýva záver Organické poruchy osobnosti a správania poúrazové, organická porucha nálady, psychický stav obvineného je chronický, dlhodobý a trvalý, bez možnosti zlepšenia a u obvineného nie je predpoklad v budúcnosti, že by sa rozpamätal na okolnosti trestného činu a že by mohol byť obvinený plnohodnotne účastný trestného konania.

Dňa 07.11.2018 poverený príslušník PZ vydal uznesenie ČVS: ORP-759/HA-PD-2013, ktorým v zmysle § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní, nakoľko bolo v danej veci potrebné vykonať procesné úkony, týkajúce sa duševného stavu obvineného. Dňa 02.01.2019 bolo trestné stíhanie v zmysle § 228 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku prerušené, nakoľko z doplneného znaleckého posudku 81/2018 zo dňa 12.12.2018, vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo – psychiatria XXXXX vyplýva záver, že obvinený nie je schopný zúčastňovať sa úkonov, nechápe zmysel trestného konania, prognóza vývoja zdravotného stavu obvineného je nepriaznivá, nie je možné očakávať zlepšenie, také, aby sa obvinený mohol v budúcnosti plnohodnotne zúčastniť úkonov trestného konania.

Podľa § 229 ods. 1 Trestného poriadku požiadal poverený príslušník PZ dňa 11.01.2020 o vyjadrenie sa k zdravotnému stavu obvineného Kuruca psychiatrickú ambulanciu XXXXX, XXXXX XXXXX, t.j. či je s odstupom času obvinený schopný sa zúčastňovať úkonov a reprodukovať čo sa stalo, či ako obvinený chápe zmysel trestného konania, vyjadrenie sa k prognóze zdravotného stavu obvineného. Dňa 29.01.2021 podala XXXXX správu k zdravotnému stavu obvineného, kde uviedla že na udalosť predmetného trestného činu, ako aj na obdobie pred a po tejto udalosti si obvinený nepamätá, trpí na trvalé psychické poúrazové zmeny osobnosti a emotivity, v dôsledku ktorých by záťaž výsluchu mohla spôsobiť dekompenzáciu psychického

stavu, pričom nepredpokladá podstatné zlepšenie zdravotného stavu, zmeny u obvineného sú poúrazové a trvalé.

Podľa § 229 ods. 1 Trestného poriadku požiadal poverený príslušník PZ dňa 18.03.2022 o vyjadrenie sa k zdravotnému stavu obvineného Kuruca psychiatrickú ambulanciu XXXXX, XXXXX Handlová, t.j. či je s odstupom času obvinený schopný sa zúčastňovať úkonov a reprodukovať čo sa stalo, či ako obvinený chápe zmysel trestného konania, vyjadrenie sa k prognóze zdravotného stavu obvineného. Dňa 31.03.2022 podala XXXXX správu k zdravotnému stavu obvineného, kde uviedla že amnézia je pretrvávajúca a nezvratná. Poukazuje na správu zo dňa 29.01.2021, na udalosť predmetného trestného činu, ako aj na obdobie pred a po tejto udalosti si obvinený nepamätá, trpí na trvalé psychické poúrazové zmeny osobnosti a emotivity, v dôsledku ktorých by záťaž vyluchu mohla spôsobiť dekompenzáciu psychického stavu, pričom nepredpokladá podstatné zlepšenie zdravotného stavu, zmeny u obvineného sú poúrazové a trvalé.

Dňa 28.09.2022 poverený príslušník PZ vydal uznesenie ČVS: ORP-759/HA-PD-2013, ktorým v zmysle § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní, nakoľko už nie je dôvod na prerušenie.

Počnúc dňom 17.10.2009 bolo trestné stíhanie vo veci opakovane prerušované, a to z toho dôvodu, že obvinený XXXXX v dôsledku poranení, ktoré utrpel dňa 20.09.2008 pri páde hlavou o zem trpí organicky podmienenou poruchou osobnosti a správania poúrazové- organická porucha nálady, v dôsledku ktorej nie je schopný chápať zmysel trestného konania, pričom jeho stav je nemenný a trvalý.

Trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Pre naplnenie skutkovej podstaty vyššie vedeného prečinu sa vyžaduje, aby sa páchatel dopustil hrubej neslušnosti alebo výtržnosti verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom.

Základom trestno-právnej zodpovednosti je spáchanie prečinu, t.j. naplnenie všetkých znakov prečinu po formálnej stránke, ako aj po materiálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku. Materiálnu stránku tvorí závažnosť. Obligatónymi znakmi objektívnej stránky trestného činu je konanie, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom. Subjektívnou stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin, a to buď vytvorených páchatelom alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia. Zavinenie môže mať formu úmyslu alebo formu nedbanlivosti. Pre trestný čin v konkrétnom prípade sa vyžaduje úmysel.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona, ktoré vyžaduje hodnotiť konkrétny stupeň závažnosti prečinu, má podstatný význam pre úvahu, či v konkrétnom prípade, konanie, ktoré inak vykazuje formálne znaky prečinu, spĺňa aj materiálnu podmienku. Materiálna podmienka, inými slovami závažnosť prečinu pre spoločnosť, nie je v zásade daná tým, že konkrétny skutok porušuje alebo ohrozuje záujmy chránené trestným zákonom, ale vyjadruje celkovú závažnosť činu, a to z hľadiska tak objektívnych, ako aj subjektívnych znakov.

V súlade s ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivito a v ich súhrne a dospel som k záveru, že útok obvineného XXXXX voči XXXXX nebol vedený ako cielený útok, ale išlo len potyčku, slovnú hádku, resp. neskôr sa obvinený zaháňal na XXXXX päšťami rúk, udieral ho do rôznych častí tela, pričom XXXXX XXXXX musel uhýbať jeho ranám, avšak intenzitou týchto úderov nespôsobil obvinený XXXXX nijaké zranenia, nakoľko sa vo svojej podstate jednalo o predstieraný útok na poškodeného, ktorý bol v kamarátskom vzťahu s obvineným. Vzhľadom na svedkami uvádzanú opitost' XXXXX zjavne tento nevedel ovplyvniť svoje správanie a intenzita úderov mohla byť aj tvrdšia, v dôsledku čoho mohlo jeho konanie vyzerat' agresívnejšie. V neposlednom rade je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že útokom zo strany obvineného XXXXX neutrpel zranenia, ktoré by si vyžiadali liečenie, alebo pracovnú neschopnosť. Navyše obvinený XXXXX po skutku od XXXXX utrpel závažné poranenia mozgu s doživotnými následkami, ktoré majú za následok jeho neschopnosť účasti na trestnom konaní, ktorého zmysel nie je schopný chápať, pričom XXXXX bol za uvedené konanie voči obvinenému XXXXX odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 140/2010. Správanie obvineného XXXXX v miestnom pohostinstve, teda na mieste verejnosti prístupnom v čase skutku, pod vplyvom alkoholu bolo síce obťažujúcim, týmto konaním aj napadol iného, avšak vzhľadom na okolnosti, za ktorých k spáchaniu skutku došlo, keď medzi obvineným a XXXXX došlo len k potyčkám, strkaniu a úderom, pri ktorých používal domnelo väčšiu silu, čo mohlo u XXXXX evokovať násilné správanie, možno aj s poukazom na následky a na to že XXXXX neutrpel zranenia, ktoré by si vyžiadali liečenie alebo pracovnú neschopnosť, považovať takéto konanie obvineného nie za trestný čin, ale len za priestupok.

Preto mám za to, že konaním obvineného nedošlo k naplneniu všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a to pre absenciu materiálnej stránky. Obvinený síce svojim konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane verejného poriadku, avšak som toho názoru, že konanie obvineného nedosiahlo takú závažnú formu a intenzitu, na základe ktorej by bolo možné hodnotiť toto správanie ako akýkoľvek trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona.

Zo všetkých vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že konanie obvineného XXXXX u tohto skutku tak, ako bolo zistené, pravdepodobne vykazuje znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na ktorého prejednanie je príslušný Okresný úrad Prievidza, Odbor všeobecnej vnútornej správy, Oddelenie priestupkov.

Podľa § 20 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch účinného v čase spáchania skutku priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 215 odsek 1 písm. b) Trestného poriadku: Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Keďže došlo k uplynutiu doby dvoch rokov od spáchania skutku nie je možné konanie obvineného XXXXX viac prejednať v priestupkovom konaní nebolo možné postupovať inak ako jeho trestné stíhanie s poukazom na ustanovenie § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastaviť.

Vzhľadom na splnenie vyššie uvedených zákonných podmienok som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela  
prokurátor