



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 81/17/3307-51  
EEČ: 2-27-86-2017

Prievidza 08.08.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 171, 972 24 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22. 01. 2017 v presne nezistenom čase v Prievidzi, v byte na ulici XXXXX XXXXX počas hádky so svojou manželkou XXXXX túto udrel svojím čelom do nosa, čím jej spôsobil pomliaždenie nosa s podkožným krvným výronom s narušením obvyklého spôsobu života v trvaní 4 - 6 dní

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. ORP 109/1-VYS-PD-2017 zo dňa 5. 2. 2017 v spojení s uznesením zo dňa 12. 7. 2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. účinného od 01. 01. 2016 v spojení s § 138 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že od 27. 12. 2016 do 3. 2. 2017 na rôznych miestach v okrese XXXXX spôsobil strach, sledoval a fyzicky napádal svoju manželku XXXXX tak, že dňa 27. 12. 2016 v presne nezistenom čase v skorých ranných hodinách v Prievidzi, v byte na ulici XXXXX XXXXX po tom, ako sa dozvedel, že jeho manželka má priateľa, začal poškodenú trčať a vyhrožovať sa jej, že ak sa neprestane s priateľom stýkať a kontaktovať, tak uvidí, dňa 29. 12. 2016 v presne nezistenom čase na tom istom mieste chcel pri hádke vyskočiť z okna spálne bytu, ktoré otvoril a vtedy ho zadržal syn XXXXX a následne z bytu odišiel preč, dňa 22. 1. 2017 v presne nezistenom čase na tom istom mieste poškodená počas hádky s ním odišla do kuchyne bytu, kde prišiel za ňou, pristúpil k nej a ako stál oproti nej, chcel ju udrieť rukami, v čom mu zabránil syn XXXXX a chytil ho zozadu za ruku, na čo udrel poškodenú svojím čelom do tváre medzi oči, na čo poškodená začala krváčať z nosa a následkom úderu mala hematóm v okolí očí a opuch nosa, potom poškodenú a jej synov usadil do obývačky, kde sa poškodenej vyhrožoval, že ak s priateľom neskončí, zabije ju, dňa 1. 2. 2017 medzi 17.00 h a 18.00 h na tom istom mieste po tom, ako poškodená povedala, že sa chce rozviešť, vytiahol z kuchynskej zásuvky nôž dlhý cca 30 cm, s čepeľou dlhou 10 až 15 cm, priložil ho poškodenej ku krku a povedal jej, že zabije ju aj seba, na čo do miestnosti vošiel ich syn XXXXX, vtedy nôž odložil, utekal na balkón a kričal, že z balkóna vyskočí, na balkóne ho poškodená so synom pridržali a pritiahli do obývačky bytu a aby sa ukludnil, tak mu poškodená sľúbila, že sa nerozvedie a s priateľom skončí, dňa 2. 2. 2017 okolo 19.00 h v Prievidzi, na Nábřežnej ulici, v kaviarni Delikano, prišiel za poškodenou, ktorá v tom čase telefonovala s bratom a po jeho príchode telefón zložila, na čo jej kázal, aby brata opäť vytočila a keď odblokovala telefón, tento jej vytrhol z ruky a utekal s ním von z kaviarne, následne jej opakovane na priateľkin telefón volal, aby prišla domov, že všetko bude v poriadku, po čom poškodená išla domov a keď prišla s vozidlom na parkovisko pred dom na XXXXX XXXXX v Prievidzi, čakal ju na parkovisku, zavolať ju k vozidlu zn. XXXXX ktoré používa, otvoril kufor vozidla, kde bola mačeta dlhá asi 50 cm, ukázal jej ju a povedal jej, že to kúpil na jej priateľa, dňa 3. 2. 2017 okolo 11.00 h v Prievidzi, v byte na ulici XXXXX XXXXX, keď poškodená po hádke s ním chcela telefonicky zavolať políciu, telefón jej vytrhol z ruky a hodil ho o zem, na to utekal do kuchyne pre nože, kde ho zastavil syn XXXXX, v období od 27. 12. 2016 do 3. 2. 2017 v presne nezistenom čase pošk. XXXXX citovo vydieral tým, že sa jej neustále osobne alebo telefonicky vyhrožoval, že sa zabije, že skočí z okna alebo pod vlak, keď to neskončí s priateľom, niekedy sa vyhrožoval smrťou aj poškodenej a pred poškodenou sa vyhrožoval, že zabije jej priateľa a v presne nezistenom období od 27. 12. 2016 do 2. 2. 2017 sledoval poškodenú bez jej vedomia prostredníctvom lokalizácie telefónu cez mobilného operátora, pričom poškodená toto konanie mohla považovať za ťažké príkorie, citové vydieranie a toto konanie vyvolalo u nej pocit strachu a stresu.

Dňa 31. 7. 2017 vyšetrovateľ PZ doručil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. por.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je

dôvodný, pretože vo veci prichádza do úvahy postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. por., nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Obvinený XXXXX najskôr po vznesení obvinenia odmietol vypovedať, neskôr pred sudcom pre prípravné konanie a pred vyšetrovateľom vypovedal, pričom vo svojich výpovediach v podstate uviedol, že v období od 27. 12. 2016 do 03. 02. 2017 dochádzalo medzi ním a jeho manželkou sporadicky k hádkam a to z toho dôvodu, že jeho manželka mala v tom čase mimomanželský vzťah. Hádky a nedorozumenia s manželkou boli sporadické a mimo nich viedli riadny manželský život, pričom spoločne navštevovali známych, chodili do kina a oslavovali spolu Silvester. Uviedol, že za ten čas manželke fyzicky ublížil len raz, čo ľutuje a to dňa 22. 01. 2017 kedy ho popudila správa, ktorú jeho manželka dostala od priateľa Hlavinku, na čo mu s úsmevom povedala, že je to pracovné, čo ho popudilo a dal jej hlavičku, to znamená čelom ju udrel do nosa, čím jej spôsobil drobné poranenie. XXXXX poprel, že by sa manželke vyhrážal zabitím, resp. že by sa jej vyhrážal resp. ju vydieral tým, že sa zabije sám.

Dňa 23. 02. 2017 bola k veci vypočutá po vznesení obvinenia poškodená XXXXX.

XXXXX. Vo svojej výpovedi uviedla, že by chcela na prvú mieru uviesť udalosti, ktoré boli vyvolané jej trestným oznámením zo dňa 03. 02. 2017. Uviedla, že nemala záujem, aby vec bola riešená trestnoprávne a tiež si uvedomuje, že situácia, ktorá vznikla v manželstve v dôsledku jej nevery, zle vplývala na jej manžela. Chovanie manžela nevnímala ako ju ohrozujúce v zmysle nejakého trestného činu, ale snažila sa manžela naviesť na to, aby navštívili psychológa. Dňa 03. 02. 2017 bola situácia u nich doma nervózna a preto zatelefonovala na linku pre pomoc manželským párom, kde jej poradili, aby situáciu riešila buď cestou hospitalizácie manžela na psychiatrii alebo cestou polície. Neskôr teda zavolała lekársku záchranú službu, ktorá manžela odviezla do nemocnice v Bojniciach, na oddelenie psychiatrie, kde však jej manžela nehospitalizovali. Preto sa rozhodla ísť na políciu vo viere, že zásah polície bude alternatívou k lekárskej zásahu, vonkoncom nechcela vec riešiť v trestnoprávnej rovine. Pred vznesením obvinenia vypovedala vo veľkom rozrušení a vysilujúcom rozporení, vypovedala v strese, jej výpoveď a trestné oznámenie bolo zle pochopené a zrejme mala zlú predstavu o tom, ako s vecou naloží polícia. Poškodená tiež uviedla, že celú situáciu nepocítovala ako týranie a necítila sa byť týraná. K obdobiu od 27. 12. 2016 do 03. 02. 2017 uviedla, že toto obdobie nevnímala ako nejaké sústavné príkorie zo strany manžela, ich existencia v tom čase bola vzhľadom na situáciu viac menej normálna prerušovaná hádkami, ktoré boli ojedinelé a boli vyvolané tým, že manžel sa dozvedel o jej nevere, resp. sa mu táto nevera nejakým spôsobom pripomenula. Následne vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený ju dňa 27. 12. 2016 chytil za ramená a potriasol ňou, neskôr došlo medzi nimi k hádke, počas ktorej jej povedal, že nevládze uniesť problém a po chvíli smeroval k balkónu. Po správe od pána Hlavinku ju buchol hlavou do nosa a povedal pri tom, že sa zabije. Dňa 1. 2. 2017 sa hádali, pričom manžel stál pri kuchynskej linke, chystal jedlo a vzal do ruky nejaké kuchynské náradie s modrou rúčkou. S odstupom času si uvedomila, že to nemohol byť nôž, nakoľko nože s modrou rúčkou nemajú. Celý predmet nevidela, videla len rúčku. Obvinený tichým hlasom niečo povedal – pošepkal, ale nerozumela čo presne vraví. Dňa 2. 2. 2017 to bola len hádka v cukrárni. Večer ju obvinený čakal na parkovisku, z kufra auta vyberal

minerálku a pritom v kufri zbadala nejaký predmet v obale. Manžel povedal, že to má na toho bastarda. Reálne videla len obal, nevidela, čo bolo v obale, ale v hlave jej napadlo, že je to mačeta. Neskôr jej syn povedal, že otec nemá mačetu, a že v kufri má v obale výstražný trojuholník.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že pozná XXXXX ako aj XXXXX, pričom ich vídávala a nenadobudla dojem, že by mali medzi sebou nejaký vážny problém. K situácii v kaviarni Delicana uviedla, že v rozhodnom čase bola práve na WC a tak nevie presne popísať, čo sa medzi nimi stalo. XXXXX jej po návrate povedala len toľko, že bol pri nej XXXXX a že jej vzal mobil, ale už nevedela uviesť, prečo sa tak stalo.

XXXXX, syn poškodenej a obvineného, vo svojom výsluchu v podstate uviedol, že v ich rodine dochádzalo k sporom medzi jeho matkou a otcom a to pre matkinu neveru. Nebol svedkom vážnejšieho incidentu medzi matkou a otcom, až na deň 03. 02. 2017, kedy po hádke XXXXX priložila XXXXX nôž ku krku a následne XXXXX rozbil telefón XXXXX. Uviedol tiež, že otec matku nevydieral resp. sa jej nevyhrážal tým, že sa zabije, to nikdy nepočul. Taktiež uviedol, že nikdy nevidel v kufri otcovho auta mačetu.

Svedok XXXXX s ktorým mala pošk. XXXXX mimomanželský vzťah, vypovedal, že s XXXXX sa pozná od konca roka 2015, spoznali sa cez spoločné pracovné aktivity, pričom časom sa zblížili a koncom decembra 2016 na to XXXXX prišiel. O hádkach a nezhodách v rodine mal len sprostredkované informácie od XXXXX.

K veci bol vypočutý aj otec obvineného – sv. XXXXX, ktorý sa nevedel konkrétne vyjadriť k jednotlivým skutkom, avšak uviedol, že z toho ako vnímal manželstvo svojho syna XXXXX a nevesty XXXXX nenadobudol dojem, že by XXXXX bola týraná.

Príslušníci hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX – sv. XXXXX a XXXXX v podstate zhodne uviedli, že po príchode na miesto dňa 03. 02. 2017 sa skontaktovali s XXXXX, ktorá ich čakala pred obytným domom, kde uvádzala, že jej manžel má psychické problémy a vyhráža sa samovraždou. Uviedla, že žiadnym spôsobom nebola napadnutá. Následne na ich radu XXXXX privolala RZP a hliadka na jej príchod počkala v byte XXXXX, kde dochádzalo k slovným výmenám medzi manželmi, pričom dôvodom bola nevera XXXXX. Na XXXXX si všimli pozostatky podliatin v okolí nosa, pričom XXXXX uviedla, že jej ich spôsobil manžel tým, že jej dal hlavičku do nosa, pričom zároveň dodala, že túto informáciu dala policajtom dôverne, žiadnym spôsobom to nechce riešiť a chce len manželovi pomôcť z psychických problémov. Obvinený po vyjasnení situácie zotrval v byte do príchodu RZP, ktorá ho odviezla do nemocnice v XXXXX uviedol, že v byte sa XXXXX opakovane pýtal, či bola manželom napadnutá a či pociťuje obavu o svoj život, pričom mu uvádzala, že chce, aby sa jej manžel dal vyšetriť. Neuvedla žiadne informácie, ktoré by naznačovali, že má s manželom dlhodobé problémy, okrem toho napadnutia, čo mala po ňom modriny.

K veci bola vypočutá aj psychologička sv. XXXXX, u ktorej boli manželia XXXXX dvakrát na konzultácii. Uviedla, že obv. XXXXX ťažko znášal neveru svojej

manželky, avšak na otázku vyšetrovateľa uviedla, že v ich prípade nešlo o týranie, ale o dlhodobú manželskú krízu.

K zraneniam XXXXX, ktoré utrpela dňa 22. 01. 2017, bolo vypracované Znaleckou lekárskou organizáciou s. r. o. Zvolen odborné vyjadrenie, v ktorom je uvedené, že poranenie mohlo vzniknúť tak ako uvádza XXXXX, teda úderom čelom XXXXX do nosa poškodenej, v dôsledku čoho došlo k pomliaždeniu mäkkých tkanív a porušeniu celistvosti drobných ciev, kapilár v podkoží a vzniku podkožného krvného výronu v oblasti nosa poškodenej s narušením obvyklého spôsobu života v trvaní 4 - 6 dní.

V priebehu vyšetrovania bola znalcom psychológom XXXXX vyšetrená pošk. XXXXX, pričom znalec vo vypracovanom znaleckom posudku konštatoval, že poškodená vplyvom konania obvineného prežíva psychický diskomfort, pričom nastali prechodné zmeny v jej emocionálnej oblasti, skôr ľahkého charakteru, je náladovo rozladená, neuroticky štrukturovaná s miernou vegetatívnou problematikou. Poškodená XXXXX netrpí posttraumatickou stresovou poruchou, konanie obvineného u nej nevyvolalo psychické utrpenie a poškodená konanie páchatela nevníma, resp. nepocituje ako ťažké príkorie.

Znaky zločinu týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona účinného od 01. 01. 2016 s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, za ktorý je XXXXX v tomto trestnom konaní stíhaný, sú naplnené, ak páchatel' blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálení rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania so zbraňou.

Po zhodnotení vykonaných dôkazov je potrebné konštatovať, že konanie obv. XXXXX neboli naplnené znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona účinného od 01. 01. 2016 s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a to predovšetkým preto, že nebol naplnený znak tohto trestného činu – spôsobenie fyzického alebo psychického utrpenia.

Z vykonaných dôkazov však vyplýva, že obv. XXXXX dňa 22. 1. 2017 napadol poškodenú a to tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom tento skutok by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/, e/ z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. V súvislosti s tým uvádzam, že znaky tohto priestupku sú naplnené, ak páchatel' úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním a konania sa dopustí na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová  
prokurátorka