



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 559/15/3307-31
EEČ: 2-27-86-2016

Prievidza 10.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 449/9, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu syna XXXXX, nar. 01.08.2011 a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č. 15P/95/2012, právoplatným 29.10.2012, je zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX, nar. XXXXX sumou 100 € mesačne vopred, súčinnosťou od narodenia dieťaťa, od 01.08.2011, najneskôr do posledného dňa v mesiaci, do rúk matky XXXXX, sa úmyselne vyhýbal povinnosti vyživovať syna XXXXX v mieste svojho bydliska v Prievidzi od 22.11.2011, nakoľko bol dňa 21.11.2011 vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi pre nespoluprácu, pričom do 25.11.2011 a od 01.06.2012 do 22.08.2012 bol zamestnaný v spoločnosti BIRMONT, XXXXX na základe dohody o vykonaní práce, od 21.11.2014 do 21.03.2015 sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v UVTOS Dubnica nad Váhom, kde si nenahlásil vyživovaciu povinnosť, od 27.09.2015 až doposiaľ sa nachádza v UVTOS pre mladistvých v Sučanoch, kde si nahlásil vyživovaciu povinnosť, čím ostal dlhovať na

výživnom oprávnenej XXXXX od 22.11.2011 do 26.09.2015 spolu 4600 €.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresné riaditeľstvo PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. ORP- 627/1-VYS-PD-2015 zo dňa 21.06.2016 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť tým spôsobom, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu syna XXXXX, nar XXXXX a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č. 15P/95/2012, právoplatným 29.10.2012, je zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX sumou 100 € mesačne vopred, súčinnosťou od narodenia dieťaťa, od 01.08.2011, najneskôr do posledného dňa v mesiaci, do rúk matky XXXXX, sa úmyselne vyhýbal povinnosti vyživovať syna XXXXX v mieste svojho bydliska v Prievidzi od 22.11.2011, nakoľko bol dňa 21.11.2011 vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi pre nespoluprácu, pričom do 25.11.2011 a od 01.06.2012 do 22.08.2012 bol zamestnaný v spoločnosti BIRMONT, XXXXX na základe dohody o vykonaní práce, od 21.11.2014 do 21.03.2015 sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v UVTOS Dubnica nad Váhom, kde si nenahlásil vyživovaciu povinnosť, od 27.09.2015 až doposiaľ sa nachádza v UVTOS pre mladistvých v Sučanoch, kde si nahlásil vyživovaciu povinnosť, čím ostal dlhovať na výživnom oprávnenej XXXXX od 22.11.2011 do 26.09.2015, za obdobie 46 mesiacov, teda po dlhší čas, spolu 4600 €.

Dňa 07.10.2016 vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa prečinu zanedbanie povinnej výživy dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, najmä z výpovede poškodenej XXXXX a obvineného XXXXX, ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov a správ na obvineného vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa stal, napĺňa znaky prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b) Trestného zákona a spáchal ho obvinený.

Z výsluchu svedka- poškodeného XXXXX vyplýva, že jej bývalý partner XXXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, napriek tomu, že na základe rozhodnutia Okresného súdu v Prievidzi č. 15P/95/2012 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100,- € mesačne, k jej rukám. Túto vyživovaciu povinnosť si neplnil od 22.11.2011 do nástupu výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch .

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že sa stotožňuje s uznesením o vznesení obvinenia, skutku ktorý sa mu kladie za vinu sa dopustil. Obvinený uviedol, že si je vedomý toho, že bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi povinný prispievať bývalej družke na výživu syna sumou 100,- € mesačne.

Obvinený XXXXX dňa 08.09.2016 vo svojom výsluchu uviedol, že jeho matka v jeho mene uhradí celé dlžné výživné do rúk XXXXX a celá vzniknutá situácia ho mrzí.

Dňa 29.09.2016 bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá o.i. uviedla, že v priebehu leta 2016 jej matka obvineného v troch splátkach (posledná dňa 15.09.2016) uhradila celé dlžné výživné za obvineného vo výške 4.600,- €, pričom obvinený jej tým pádom nedlhuje na výživnom žiadnu sumu. Poškodená zároveň potvrdila, že konaním obvineného nebol jej syn vystavený nebezpečenstvu núdze, dokázala mu zabezpečiť všetko potrebné.

Z vykonaných dôkazov teda vyplýva, že obvinený dňa 15.09.2016 uhradil celý dlh na výživnom voči synovi do rúk jeho matky, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na synovi nepriaznivé následky, v dôsledku čoho trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla. Zaplatením celého dlhu na výživnom bol splnený základný účel právnej úpravy trestného činu zanedbania povinnej výživy, ako i inštitútu účinnej ľútosti, ktorého primárnym cieľom je primäť páchatela k dodatočnému splneniu zákonom stanovenej vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela
prokurátor