



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 195/20/3307-34
EEČ: 2-27-872-2020

Prievidza 09.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: áno (od 12.05.2020, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 11.05.2020 v čase okolo 16.30 h v ubytovni na Ulici školská č. 381/66 v Bojniciach, potom, ako si chcel poškodený XXXXX ísť zapáliť cigaretu na spoločný balkón a bol svedkom toho, ako obvinený XXXXX spolu so svojou priateľkou XXXXX nadávali jeho priateľke XXXXX, ktorá sa nachádzala na balkóne, chcel uvedenému zabrániť, prišiel k balkónu, kde ale pristúpil k nemu obvinený XXXXX, ktorý ho z ničoho nič udrel jedenkrát rukou zovretou v päšť do pravej časti tváre - líca a následne ho udrel druhýkrát rukou zovretou v päšť do zátylku hlavy – temena, čím mu spôsobil zranenia s presne nezistenou dobou narušenia obvyklého spôsobu života, následkom čoho poškodený XXXXX spadol na zem a následne, keď sa poškodený XXXXX postavil, tak mu obvinený XXXXX povedal, že ho zabije, čo

viackrát zopakoval, pričom toto konanie obvineného XXXXX vzbudilo u poškodeného XXXXX dôvodnú obavu o jeho život a zdravie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-343/NP-PD-2020 zo dňa 12.05.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že

- dňa 11.05.2020 v čase okolo 16.30 h v ubytovni na Ulici školská č. 381/66 v Bojniciach, potom, ako si chcel poškodený XXXXX ísť zapáliť cigaretu na spoločný balkón a bol svedkom toho, ako obvinený XXXXX spolu so svojou priateľkou XXXXX nadávali jeho priateľke XXXXX, ktorá sa nachádzala na balkóne, chcel uvedenému zabrániť, prišiel k balkónu, kde ale pristúpil k nemu obvinený XXXXX, ktorý ho z ničoho nič udrel jedenkrát rukou zovretou v päšť do pravej časti tváre - líca a následne ho udrel druhýkrát rukou zovretou v päšť do zátylku hlavy – temena, čím mu spôsobil zranenia s presne nezistenou dobou narušenia obvyklého spôsobu života, následkom čoho poškodený XXXXX spadol na zem a následne, keď sa poškodený XXXXX postavil, tak mu obvinený XXXXX povedal, že ho zabije, čo viackrát zopakoval, pričom toto konanie obvineného XXXXX vzbudilo u poškodeného XXXXX dôvodnú obavu o jeho život a zdravie.

Následne bol obvinený XXXXX dňa 29.06.2020, a v ten istý deň aj jeho obhajca JUDr. Fraňo, upovedomený o zmene právnej kvalifikácie skutku (upozornením z 20.06.2020), pretože v zmysle záverov znaleckého posudku MUDr. Babiaka, znalca z odboru zdravotníctvo – chirurgia, boli zistené u poškodeného Opátha také zranenia spôsobené obvineným XXXXX, ktoré si vyžiadali sťaženie obvyklého spôsobu života v takom rozsahu a trvaní, ktorý odôvodnil právnu kvalifikáciu skutku aj ako prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ (po vzatí obvineného do väzby je trestná vec vedená už vyšetrovateľom a to pod spisovou značkou ORP-308/1-VYS-PD-2020) predložil prokurátorovi dňa 08.07.2020 vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku, trestne stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný a to predovšetkým vzhľadom na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo – psychiatria, ktorý vypracoval znalec MUDr. Smetánka.

V zmysle záverov znalca z odboru zdravotníctvo – odvetvie psychiatria MUDr. Smetánku, ktorý skúmal duševný stav obvineného XXXXX na základe Príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 6Tp 30/2020 z 29.05.2020

a ktorý bol do trestného konania pribratý uznesením vyšetrovateľa zo dňa 02.06.2020, obvinený trpel v čase skutku a aj v súčasnosti trpí, okrem iných porúch (dyslalia, dysgrafia, ľahká mozgová dysfunkcia so zmenami na činnosti mozgu) rozvojom psychotického procesu - schizofréniou nešpecifikovaného typu, s jej ambulantnou liečbou tabletkami (risperidon, paliperidon) a z tohto dôvodu invalidizáciou. Zistená duševná porucha mala v čase páchania trestnej činnosti u obvineného XXXXX zásadný vplyv na jeho rozpoznávacie a aj ovládacie schopnosti, ktoré boli forenzne významne zmenené.

Obvinený XXXXX v čase skutku vo forenzne významne zmenšenej miere vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť.

Avšak na základe tejto forenzne významne zníženej rozpoznávacej schopnosti a chorobného oslabenia vôle nedokázal primerane ovládať svoje konanie, teda jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté.

V čase páchania trestného skutku trpel obvinený psychotickou poruchou – nešpecifikovanou schizofréniou, pravidelne neužíval liečbu, resp. ju v období posledného polroka vysadil, ale napriek tomu jeho duševný stav pretrvával v celkovej stabilite. V období niekoľkých dní až hodín pred skutkom obvineného (nebezpečné vyhrážanie, resp. ublíženie na zdraví) bol pod vplyvom neprimeraného tlaku zo sociálneho okolia, pod tlakom zo strany poškodeného XXXXX, ktorý konal pod vplyvom alkoholu, a to aj počas skutku dňa 11.05.2020 o cca 16.30 hod. bol v stave ťažkej opitosti (do 3,5 promile). Obvinený pod tlakom vzájomného, no hlavne pod tlakom nepriateľského, konfliktného, poruchového konania poškodeného, sa stal súčasťou konfliktnej situácie, ktorú napriek triezvosti a istej umiernenosti (popísanej svedkami) nezvládol. Pretože má na podklade aktuálnej schizofrénnej poruchy značne oslabené psychické funkcie v zmysle ovládania svojho konania (zvýšená dráždivosť, znížená frustračná tolerancia, autistické obranné/útočné prejavy správania) stal sa súčasťou konfliktu.

Ďalej znalec konštatoval, že hoci obvinený trpí vážnou duševnou poruchou, jeho city k blízkym a k rodine nie sú narušené, práve naopak je zodpovedný, až ochraniteľský. Jeho osobnosť vykazuje zmeny smerom k introverzii až autistického charakteru, tzn. že pri ohrození môže jednať v zmysle pudových obranných mechanizmov tým, že útočí, keď cíti ohrozenie jeho alebo blízkych, teda presne ako to bolo v prípade skutku, kedy mal byť (a bol) ohrozovaný nevyspytateľným (ťažko opitým) a dlhodobo nepriateľsky zameraným a motivovaným poškodeným.

Brachiálna agresivita obvineného nie je vlastná osobnosti obvineného a nebola zistená až do incidentov s poškodeným.

Podľa výpovedí poškodeného aj svedkov, spoločné incidenty oboch začali už týždeň pred spáchaním trestného činu, boli opakované na verbálnej úrovni a iniciované aj poškodeným, a to pod vplyvom alkoholu.

Tento opakujúci sa podnet viedol ku skratovému jednaniu v akútnej reakcii s patickým afektom na pocit ohrozenia. Spúšťačom patického afektu bola opakovaná konfliktogénna situácia, čo viedlo u obvineného k stavu so zúženým vedomím, pozornosťou a neschopnosťou rozpoznať správne a včas podnety a náležite ich

zhodnotiť, zhoršenú už predtým schizofrénnym procesuálnym ochorením, či poruchou. Uvedený stav rozvoja poruchy do patického afektu sa rozvíjal niekoľko minút. Po incidente nasledovalo stiahnutie sa obvineného. U obvineného bola zistená čiastočná amnézia na incident.

Schopnosti obvineného správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežité skutočnosti a javy sú na podklade duševných porúch oslabené, defektné a celkovo znižujú vierohodnosť jeho výpovede.

Obvinený chápe v súčasnosti zmysel a účel trestného konania na hranici dostatočnosti a je schopný v hranične dostatočne zmyslupnej miere sa zúčastňovať úkonov trestného konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností a vykonaného dokazovania v priebehu prípravného konania je návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania dôvodný.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k splneniu vyššie citovaných zákonných podmienok som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Zároveň však poukazujem aj na tie časti záveru znaleckého posudku znalca MUDr. Smetánku, v ktorých sa uvádza, že z psychiatrického hľadiska nie je pobyt obvineného XXXXX na slobode nebezpečný, hoci v istých psychických situáciách (resp. silného neprímeraného tlaku sociálneho prostredia) a stavoch zhoršenia duševnej poruchy (súčasťou príznakov je nekritičnosť resp. chorobná nevedomosť, pocit poruchy, strata spolupráce s psychiatrickou ambulanciou) by mohlo pretrvávať resp. sa objaviť protispoločenské konanie obvineného. Preto znalec navrhuje obvinenému XXXXX uložiť ochranné opatrenie a to ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podstatná je aj tá časť záverov znaleckého posudku znalca MUDr. Smetánku, kde viackrát uvádza, že agresivita nie je trvalou súčasťou osobnosti obvineného. Hoci obvinený môže konať impulzívne, neadekvátne sociálnej situácii, ako vôľovo nezrelý (poškodený), znalec nezistil u neho primárne antisociálne prvky správania, nezistil prejavy agresivity a nepriateľstva, ktoré ak sa v tomto prípade aj vyskytli, tak boli prejavom nedozretosti osobnosti na podklade schizofrénnej poruchy a neschopnosti riešiť (sociálnu) situáciu primeranejším spôsobom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Michal Vereš
prokurátor