



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 294/17/3307-34  
EEČ: 2-27-87-2017

Prievidza 09.08.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 20:30 hodiny dňa 04.05.2017 do 08:00 hodiny dňa 05.05.2017 v byte nachádzajúcom sa v Prievidzi, na XXXXX bez oprávnenia bránil svojej manželke XXXXX zo žiarlivosti užívať jej osobnú slobodu tým spôsobom, že uzamkol byt, v ktorom sa nachádzali, schoval kľúče od bytu, keď chcela z bytu odísť odmietol jej kľúče dať, rovnako jej odmietol otvoriť vchodové dvere bytu, čím jej zabránil opustiť byt, pričom v byte musela zotrvať až do 08:00 hodiny dňa 05.05.2017, kedy poškodenej pod zámienkou, že musí ísť do banky vydal kľúče a umožnil jej z bytu odísť,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície v Prievidzi sp. zn. ORP-

408/2VYS-PD-2017 zo dňa 05.05.2017 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 06.05.2017 aj vznesené obvinenie XXXXX pre zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v čase od 20:30 hodiny dňa 04.05.2017 do 08:00 hodiny dňa 05.05.2017 v byte nachádzajúcom sa v Prievidzi, na XXXXX bez oprávnenia bránil svojej manželke XXXXX zo žiarlivosti užívať jej osobnú slobodu tým spôsobom, že uzamkol byt, v ktorom sa nachádzali, schoval kľúče od bytu, keď chcela z bytu odísť odmietol jej kľúče dať, rovnako jej odmietol otvoriť vchodové dvere bytu, čím jej zabránil opustiť byt, pričom v byte musela zotrvať až do 08:00 hodiny dňa 05.05.2017, kedy poškodenej pod zámienkou, že musí ísť do banky vydal kľúče a umožnil jej z bytu odísť.

Dňa 03.08.2017 mi vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Prievidzi predložil vyšetrovací spis spoločne s podnetom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pretože skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo nestal.

Na podklade podnetu vyšetrovateľa som preskúmal vyšetrovací spis s tým, že podnet policajta možno považovať za dôvodný.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi poprel spáchanie stíhaného skutku, nebol pod vplyvom alkoholu, dovezli večer domov práčku, manželka išla pomocníkom kúpiť pivo, ktoré s nimi vypila, on nepil, bol doma s deťmi, manželka prišla domov, on na jej pokyn kľúče odložil na obvyklé miesto medzi poháre, nebola medzi nimi žiadna hádka, žena nechcela ísť vešať žiadne prádlo, uspala deti, sama s nimi zaspala, on si ľahol k nim, ráno vstala, vypýtala si občiansky preukaz, dal jej ho, sama si otvorila dvere od bytu kľúčmi, odišla do bankomatu a vrátila sa až s policajtmi. Obvinený v priebehu vyšetrovania popieral, že by požíval alkoholické nápoje, avšak vo výsluchu obvineného priznal, že zhruba pred jeden alebo dvoma mesiacmi vypil dva poháriky tequily. Manželka je psychiatrickou pacientkou, pričom jej bola zmenená liečba, necítila sa po nej dobre, mal podozrenie, že poškodená znova začala užívať drogy.

Poškodená XXXXX bola v predmetnej veci vypočutá tak po začatí trestného stíhania, ako aj po vznesení obvinenia, pričom vo svojich výpovediach pred hospitalizáciou na psychiatrickom oddelení dňa 12.05.2017 skutok opisovala tak ako je to uvedené vo výroku uznesenia o vznesení obvinenia. Poškodená uviedla, že manžel ju v minulosti viackrát, a to pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol, v roku 2016 bol za takýto skutok aj právoplatne odsúdený. Asi pol roka rešpektoval súdom uložený zákaz požívania alkoholu, navštevuje aj psychiatra, avšak následne začal znova alkohol požívať v dôsledku čoho začal byť voči jej osobe znova vulgárny, bezdôvodne žiarlivý, pričom prvý krát ju fyzicky napadol 30.04.2017, pričom volala dvakrát aj políciu, ktorá vec vyriešila ako manželskú hádku, polícii zatajila, že ju aj udrel, nemala z toho žiadne zranenia, pričom na ňu zavolať RZP, ktorá prišla v sprievode polície, čo lekár vyhodnotil ako zneužitie RZP, následne sa chcela dostať do bytu, ten bol zamknutý, skúsila nocovať na lavičke vo vchode, nemohla zaspáť, začala kopať do dverí, na čo jej manžel konečne otvoril dvere. Manžel chodí pravidelne za otcom do Handlovej, pričom sa vždy vráti pod vplyvom alkoholu, pod vplyvom alkoholu bol aj v deň 04.05.2017, pohádali sa kvôli hlasnej hudbe, ktorú

odmietol stíšiť, chcela ísť vyvešať prádlo, on jej vynadal, že ju von nepustí, hľadala kľúče na všetkých obvyklých miestach no nenašla ich a tak si išla ľahnúť, von ju nechcel pustiť, pretože bol žiarlivý, podozrieval ju, že má vzťah so susedom, ktorý im pomáhal vyniesť práčku, rovnako že ho podvádza s XXXXX, čo však nie je pravda.

Po prepustení z nemocnice dňa 02.06.2017 však poškodená XXXXX výpoveď zmenila a uviedla, že po hospitalizácii jej bola upravená liečba, premýšľala nad sebou, prežívala v čase skutku neopodstatnený strach z ničoho, trpela paranoiou, spätne pozrela na deň, keď došlo k spáchania skutku, kľúče si mohla schovať sama pred sebou, kľúče často strácala, schovávala, rovnako tak mobilný telefón, či doklady. Tieto dávala radšej manželovi, prípadne ich tento našiel. Prádlo našla poliate v práčke savom, nevedomovala si, že to robí, nepamätala si na to, nezvykne to takto robiť. Dlhodobo mala problémy so spaním, manžela nevidela piť alkohol, dlhodobo bola v napätí, hádali sa, myslela si, že obvinený je opitý, manžel bol PN, nemali dostatok peňazí, krízou prechádzalo nielen jej manželstvo ale aj jej zdravotný stav. Nedodržiavala liečbu, lieky si chodila požičiavať od susedy. Teraz plánuje rodinu znova zceliť, nechcela ublížiť svojmu manželovi. S obvineným komunikuje len cez jeho matku, nebola nijako a nikým ovplyvňovaná na zmenu výpovede, rozhodla sa prísť vypovedať sama.

Z výpovede svedka XXXXX, otca obvineného vyplýva, že svojmu synovi počas jeho návštev žiaden alkohol nenalieval, vedel o tom, že syn má zákaz požívania alkoholu uložený súdom, pričom bývalá manželka mu mala povedať, že poškodená už asi dva týždne neužívala svoje lieky. Syn sa rovnako sťažoval na manželku, že sa nestará o domácnosť, odchádza z domu aj v noci, vyvoláva hádky.

Svedok XXXXX sa rovnako nedokázal ku skutku vyjadriť, nebol jeho svedkom, poškodená, s ktorou sa zoznámil na protidrogovom liečení ho chcela u nich doma ubytovať, obvinený, jej manžel bol proti a tak radšej odišiel, nemal s poškodenou pomer, rovnako si nevšimol, že by bol obvinený pod vplyvom alkoholu, vedel o ňom, že má zákaz požívania alkoholu, spolužitie mali zlé, stále sa hádali.

Matka poškodenej XXXXX sa ku skutku nedokázala vyjadriť, rovnako tak k predchádzajúcemu spolužitiu za ostatných pár mesiacov pred skutkom, pretože dva roky nebývala v Prievidzi, vrátila sa 01.04.2017.

Svedok XXXXX, sused obvineného sa nevedel ku skutku vyjadriť, spomenul si iba na incident z 30.04.2017, kedy poškodenú videl v noci kopať do dverí, pretože jej muž nechcel otvoriť, XXXXX označil za zlých susedov, počuť od nich hlasnú hudbu, o alkohole a drogách nevedel nič.

Svedkovia XXXXX a XXXXX, susedia obvineného s poškodenou sa nedokázali vyjadriť ani ku skutku, či ich vzájomnému spolužitiu.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, ktorý na podklade rozsudku Okresného súdu Prievidza 10 P/29/2016 vykonával v rodine dohľad vyplýva, že prvý poznatok o údajnom protiprávnom konaní obvineného im oznámila poškodená až 10. mája 2017, pričom rodinu navštívili v dňoch 02.05.2017, 10.05.2017 a 12.05.2017, pohovor vykonali aj dňa 09.05.2017, pri návšteve dňa 12.05.2017 sa poškodená chovala zvlášť, kvôli zabuchnutým dverám na jej byte

museli byť volaní policajti aj hasiči, následne došlo k jej hospitalizácii v NsP Bojnice na psychiatrii. Podľa záznamu zo dňa 10.05.2017 poškodená uviedla, že dňa 05.05.2017 podala na manžela trestné oznámenie nakoľko prišiel domov pod vplyvom alkoholu, púšťal nahlas hudbu, urážal ju aj jej rodinu, schoval jej kľúče, občiansky preukaz a nedovolil jej vyvesiť prádlo.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria vyplýva, že poškodená XXXXX v dobe spáchania skutku bola v stave dekompenzovanej závažnej duševnej poruchy schizoafektívnej – manickej – zmiešanej. V tomto stave u nej dochádzalo k hrubo skreslenému vnímaniu, cíteniu, mysleniu a konaniu s celkovým osobnostným zlyhaním v bežnom fungovaní. Toto sa u nej prejavilo nesprávnym interpretovaním nastavení iných ľudí voči jej osobe, spojeným s presvedčením o ubližovaní, prenasledovaní, prípadne obmedzovaní jej osoby, zlostnou, nevypočítateľnou náladou, menlivým citovým prežívaním, chorobným provokovaním konfliktov, neuváženými nápadmi – kveruláciami (udaním manžela za obmedzovanie osobnej slobody), choromyseľnými úsudkami, nekritičnosťou k sebe samej, zhoršením spánku s následkom nevyhnutnej hospitalizácie na psychiatrickom oddelení, k čomu došlo 12.05.2017. V čase skutku v dôsledku dekompenzácie duševného ochorenia poškodená nebola schopná správne vnímať prežívané okolnosti, tie si správne zapamätať a potom následne reprodukovať. V stave kompenzácie, v ktorom sa nachádzala poškodená po ukončení hospitalizácie dňa 02.06.2017 ako aj pri kontrole dňa 22.06.2017 je schopná primerane a samostatne fungovať vo svojich životných roliach až na niektoré obmedzenia dané úradným rozhodnutím o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, pričom je spôsobilá účasti na úkonoch trestného konania. U poškodenej neboli zistené sklony k fantazírovaniu, či vedomému skresľovaniu prežitých udalostí, či chorobne podmienenému vymýšľaniu si. Neuváženosti a nedôvodnosti svojho konania, podania trestného oznámenia si je poškodená vedomá, pričom z dôvodu, že poškodená v čase skutku konala v stave dekompenzácie závažnej duševnej choroby, teda v stave s narušením psychických funkcií nie je mieste vhodné ju v tomto konaní konfrontovať s obvineným.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza 3T/45/2016 zo dňa 11.08.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.08.2016 bol obvinený XXXXX odsúdený za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa dopustil dňa 01.11.2015 na poškodenej XXXXX. Za predmetný prečin mu bol uložený trest odňatia slobody na 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Súd obvinenému okrem uloženia protialkoholického liečenia ambulantnou formou zároveň uložil zákaz počas plynutia skúšobnej doby požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky. Podľa záznamov z probačného spisu obvinený predmetný zákaz dodržiava, podľa vlastnej výpovede obvineného zákaz porušil len raz.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza 4Ps/3/2015 zo dňa 16.06.2016 bola poškodená XXXXX naposledy obmedzená na spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilá nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, uzatvárať úverové zmluvy, pôžičky a iné zmluvy s právnickými a fyzickými osobami, nakupovať tovar na splátky, byť ručiteľom iným osobám, pričom dôvodom pre takéto rozhodnutie bolo jej trvalé duševné ochorenie, a to bipolárna afektívna porucha.

Zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona sa dopustí ten, kto inému bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu, čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Bránenie v užívaní osobnej slobody je zásah do osobnej slobody, ktorým sa znemožňuje alebo obmedzuje voľný pohyb človeka a zároveň sa mu bráni o svojom pohybe slobodne rozhodovať. Bránenie v užívaní osobnej slobody musí byť ťažko prekonateľné. Dĺžka doby, počas ktorej sa obmedzuje sloboda, nie je rozhodujúca, môže ísť aj o obmedzovanie počas krátkej doby (napr. uzavretie v miestnosti alebo v budove, znemožnenie pohybu zviazaním končatín, zvieraním v náručí, bránenie poškodenému vo vystúpení z dopravného prostriedku, uzamknutie dverí auta a pod.). K bráneniu užívať osobnú slobodu musí dôjsť bez oprávnenia. Nikoho nemožno stíhať alebo pozbaviť osobnej slobody inak ako z dôvodov a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia proti sebe stáli dva rozhodujúce dôkazy, a to usvedčujúca výpoveď poškodenej, ktorá skutok opisovala tak ako je to uvedené vo výroku uznesenia o vznesení obvinenia a výpoveď samotného obvineného, ktorý akékoľvek obmedzovania osobnej slobody poprel. Poškodená XXXXX v čase podania trestného oznámenia, ako aj v čase svojich prvotných výpovedí po začatí trestného stíhania, či po vznesení obvinenia (05.05.2017 a 06.05.2017) trpela závažnou duševnou poruchou v dôsledku ktorej nebola schopná správne vnímať prežívané okolnosti, tie si správne zapamätať a potom následne reprodukovať. V podstate jediným a kľúčovým dôkazom, od ktorého sa odvodzovalo dôvodné podozrenie o tom, že stíhaný skutok spáchal obvinený bolo tvrdenie samotnej poškodenej, ktorá však po úprave svojho zdravotného stavu po jej prepustení z nemocnice svoju výpoveď zmenila, kedy pripustila, že kľúče si mohla schovať sama pred sebou, kľúče často strácala, schovávala, rovnako tak mobilný telefón, či doklady. Tieto dávala radšej manželovi, prípadne ich tento našiel. V kontexte s tou výpoveďou je aj výpoveď samotného obvineného, ktorý uviedol, že manželku nezamykal ani jej nezakazoval odísť z bytu, dvere na byte zamkol a kľúče odložil na obvyklé miesto, nikam ich pred poškodenou neschovával. Samotné podanie trestného oznámenia a následné výpovede zo strany poškodenej ako aj tvrdenia uvádzané sociálnym kurátorom v rámci výkonu terénnej sociálnej práce pred jej hospitalizáciou dňa 12.05.2017 boli poznačené negatívnymi prejavmi jej prepuknutej duševnej choroby, pričom nezodpovedali realite. Manželstvo medzi poškodenou a obvineným bolo disharmonické, poznačené sústavnými hádkami ohľadom financií, rôznymi

predstavami manželov o svojom živote, alkoholizmom obvineného, duševnou chorobou a drogovou závislosťou poškodenej, čo negatívne ovplyvňovalo jej zdravotný stav čo viedlo až k následnej kverulácii – oznámeniu na svojho manžela. Neuváženosti a nedôvodnosti svojho konania, podania trestného oznámenia si je poškodená vedomá. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že vo veci absentuje akýkoľvek dôkaz svedčiaci o tom, že by bol obvinený zo dňa 04.05.2017 na deň 05.05.2017 obmedzil osobnú slobodu svojej manželke.

Z vyššie uvedených skutočností je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie sa nestal.

Preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Bíro  
prokurátor