



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 1 Pv 142/16/3307-41  
EEČ: 2-27-87-2018

Prievidza 19.11.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.04.2015 v čase od 15:00 hod. do 16:40 hod. na ulici Švermovej 2 v budove Obvodného oddelenia PZ Handlová v procesnom postavení svedka v rámci konania vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona vedenom na Okresnom riaditeľstve policajného zboru, na Obvodnom oddelení PZ v Handlovej po čísle konania CVS:ORP-344/HA-PD-2015 po riadnom poučení v zmysle § 345 a § 346 Tr. zákona o následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede do zápisnice o výsluchu svedka uviedla, že v čase okolo 10.00 hod. dňa 15.03.2015 vpustila do vchodu XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, ktorý prišiel k jej bytovým dverám s dvoma textilnými taškami a pýtal sa jej, či chce niečo kúpiť z vecí, ktoré on ukradol z auta spoločne s XXXXX cez noc zo dňa 14.03.2015 na 15.03.2015, povedala mu,

že ona z tých vecí nič nechce, na čo jej XXXXX dal vibrátor a plastovú ruku na paličke čím ho označila za páchatel'a skutku, čo však nebola pravda, pričom trestné stíhanie vedené pod sp. zn. ORP-344/HA-PD-2015 bolo ukončené prerušením trestného stíhania podľa § 228 ods. 1 Tr. poriadku, pretože sa nepodarilo vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Prievidzi pod sp. zn. ORP-94/1-VYS-PD-2016 viedol trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona a prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 24.04.2015 v čase od 15:00 hod. do 16:40 hod. na ulici Švermovej 2 v budove Obvodného oddelenia PZ Handlová v procesnom postavení svedka v rámci konania vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona vedenom na Okresnom riaditeľstve policajného zboru, na Obvodnom oddelení PZ v Handlovej po číslom konania ČVS:ORP-344/HA-PD-2015 po riadnom poučení v zmysle § 345 a § 346 Tr. zákona o následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede do zápisnice o výsluchu svedka uviedla, že v čase okolo 10.00 hod. dňa 15.03.2015 vpustila do vchodu XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, ktorý prišiel k jej bytovým dverám s dvoma textilnými taškami a pýtal sa jej, či chce niečo kúpiť z vecí, ktoré on ukradol z auta spoločne s XXXXX cez noc zo dňa 14.03.2015 na 15.03.2015, povedala mu, že ona z tých vecí nič nechce, na čo jej XXXXX dal vibrátor a plastovú ruku na paličke čím ho označila za páchatel'a skutku, čo však nebola pravda, pričom trestné stíhanie vedené pod sp. zn. ORP-344/HA-PD-2015 bolo ukončené prerušením trestného stíhania podľa § 228 ods. 1 Tr. poriadku, pretože sa nepodarilo vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

Dňa 14.11.2018 mi vyšetrovateľ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na konanie o dohode o vine a treste, pričom preskúmaním spisu som zistil, že vedenie trestného stíhania pre vyššie uvedený skutok viac nie je účelné.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie obvineného, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z obsahu spisu vyplýva, že obvinená XXXXX bola rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/102/2016 zo dňa 17.10.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne 2To/9/2017 zo dňa 23.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.03.2017 odsúdená za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zákona za použitia § 39 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. d), l), n) Tr. zákona k trestu odňatia slobody na 7 rokov na výkon ktorého bola podľa § 48 ods. 4, ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zároveň bol obvinenej uložený ochranný dohľad na dva roky ako aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obvinená XXXXX spáchanie stíhaného skutku priznala a oľutovala, pričom

v čase jeho spáchania mala len 18 rokov, teda bola vo veku blízkom veku mladistvého. Obvinená sa poškodenému ešte v rámci konfrontácie v pôvodnom konaní ospravedlnila. Obvinená XXXXX je toho času už aj matkou maloletého dieťaťa, ktoré bude mať toho času jeden rok, pričom nie je ani v záujme tohto dieťaťa aby bol jeho matke predĺžený už aj tak dosť vysoký trest. Obvinená pritom z dôvodu svojho tehotenstva a narodenia dieťaťa prerušila výkon trestu odňatia slobody, z ktorého bola prepustená dňa 02.05.2017, pričom po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viedla riadny život a nedopustila sa trestného činu ani priestupku z čoho možno vyvodiť záver, že si uvedomila nesprávnosť svojho konania.

Za prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona rovnako ako aj za prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona možno uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov, pričom už teraz obvinená vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinená sa stíhaného skutku dopustila skôr ako bol vyhlásený prvostupňový rozsudok vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 2T/102/2016 zo dňa 17.10.2016, a preto by v danej situácii prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, a to za použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, pričom pri ukladaní súhrnného trestu by bolo potrebné opätovne zohľadniť tie isté poľahčujúce okolnosti ako v prípade pôvodného rozsudku, pričom rovnako ako v prípade zrušovaného rozsudku by neprichádzalo do úvahy priznanie žiadnej ďalšej priťažujúcej okolnosti, pretože použitie § 37 písm. h) Tr. zákona vylučuje použité ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zákona. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno odôvodnene predpokladať, že aj v prípade podania obžaloby na súd by obvinená vyhlásila svoju vinu, čo podľa stanoviska najvyššieho súdu umožňuje per analogiam aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona, čo by vlastne v danom prípade znamenalo uloženie rovnakého súhrnného trestu ako jej už bol súdom vo výmere 7 rokov nepodmienečne uložený.

V neposlednom rade je potrebné poukázať na skutočnosť, že trestné stíhanie obvinenej bolo vedené pre prečiny takmer tri roky, a to z dôvodu neznámeho pobytu poškodeného, ktorého sa podarilo vypočuť až v októbri 2018, pričom poškodený XXXXX od obvinenej nepožaduje žiadnu náhradu škody, vzdal sa pritom všetkých práv, ktoré mu ako poškodenému prislúchajú. Poškodený XXXXX teda sám nemá záujem na trestnom stíhaní obvinenej.

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že vedenie ďalšieho trestného stíhania obvinenej je neúčelné, trest uložený skorším rozsudkom možno považovať za dostatočný, a to tak z hľadiska prevýchovej samotnej obvinenej ako aj z hľadiska individuálnej či generálnej prevencie pôsobnosti trestu.

Preto som rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak

obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Michal Bíro  
prokurátor