



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 178/21/3307-22
EEČ: 2-27-880-2021

Prievidza 13.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 28.05.2021, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.05.2021 v čase o 19.00 hod. v obývačke bytu číslo 3 na adrese XXXXX XXXXX, pod vplyvom alkoholu po predchádzajúcej slovnej hádke počas, ktorej vulgárne nadával a urážal poškodenú svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX, sa jej vyhrážal zabitím takým spôsobom, že počas vzájomnej hádky poškodenú chytil pevne za jej ruky, načo mu poškodená povedala, že pôjde zavolať políciu, načo jej povedal, že „nikde nepôjde, že keď pôjde zavolať políciu, tak zdochne a aj on zdochne“, po ktorých vyhrážkach ho poškodená odsotila, v dôsledku čoho obvinený spadol na zem, poškodená následne bosá vybehla von pred bytovku, pričom obvinený vybehol na balkón bytu, odkiaľ na poškodenú minimálne dva krát zakričal, že ju zabije, následne sa obvinený presunul do vchodu bytovky, kde kričal ešte nejaké vulgarizmy, ktoré konanie obvineného a vyhrážky zabitím u poškodenej manželky XXXXX, vzbudili dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční a mala strach o svoj život a zdravie,

I lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 28.05.2021 bolo uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku povereného príslušníka OO PZ Nitrianske Pravno začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e), § 127 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona a následne poverený príslušník vzniesol obvinenie XXXXX uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 29.05.2021 na tom skutkovom základe, že dňa 28.05.2021 v čase o 19.00 hod. v obývačke bytu číslo 3 na adrese XXXXX XXXXX, pod vplyvom alkoholu po predchádzajúcej slovnej hádke počas, ktorej vulgárne nadával a urážal poškodenú svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX, sa jej vyhrážal zabitím takým spôsobom, že počas vzájomnej hádky poškodenú chytil pevne za jej ruky, načo mu poškodená povedala, že pôjde zavolať políciu, načo jej povedal, že „nikde nepôjde, že keď pôjde zavolať políciu, tak zdochne a aj on zdochne“, po ktorých vyhrážkach ho poškodená odsotila, v dôsledku čoho obvinený spadol na zem, poškodená následne bosá vybehla von pred bytovku, pričom obvinený vybehol na balkón bytu, odkiaľ na poškodenú minimálne dva krát zakričal, že ju zabije, následne sa obvinený presunul do vchodu bytovky, kde kričal ešte nejaké vulgarizmy, ktoré konanie obvineného a vyhrážky zabitím u poškodenej manželky XXXXX, vzbudili dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční a mala strach o svoj život a zdravie.

Spáchanie stíhaného skutku obvineným XXXXX je dostatočne preukázané výsluchom poškodenej XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený je jej manžel. V čase o 19.00 hod. dňa 28.05.2021 bola v obývačke bytu číslo 3 v bytovke číslo XXXXX v XXXXX, kde prišiel obvinený, ktorý bol pod vplyvom alkoholu, pričom došlo medzi nimi k slovnej hádke počas, ktorej jej vulgárne nadával a urážal ju, pričom sa jej vyhrážal zabitím takým spôsobom, že ju počas hádky chytil pevne za jej ruky, načo mu povedala, že pôjde zavolať políciu, načo obvinený povedal, že „nikde nepôjde, že keď pôjde zavolať políciu, tak zdochne a aj on zdochne“, po ktorých vyhrážkach ho odsotila, v dôsledku čoho obvinený spadol na zem, následne bosá vybehla von pred bytovku, pričom obvinený vybehol na balkón bytu, odkiaľ na poškodenú minimálne dva krát zakričal, že ju zabije, následne sa obvinený presunul do vchodu bytovky, kde kričal ešte nejaké vulgarizmy, ktoré konanie obvineného a vyhrážky zabitím u poškodenej vzbudili dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční a mala strach o svoj život a zdravie. Ďalej poškodená uviedla, že obvinený sa mesiac dozadu vrátil späť z Kremnice, kde bol na základe rozhodnutia Okresného súdu v Prievidzi umiestnený na psychiatrickom oddelení, tu bol nakoľko sa mi minulý rok 2020 vyhrážal zabitím. Pokiaľ je obvinený doma v domácnosti, neustále vyhľadáva konflikty, vyhadzuje jej furt nejaké problémy, obviňuje ju z nevery, prekáža mu, že chodí k susede. Obvinený pije alkohol, čo mu nepomáha, nemal by ho piť, potom je drzí, agresívny, alkohol mu dodáva odvalu. V minulosti rok dozadu ale aj predtým sa jej už vyhrážal zabitím, vtedy skončil vo väzbe a na liečení v Kremnici, on skončil na psychiatrickom oddelení, nie je však zbavený svojprávosti. Poškodená nemá kam ísť, preto spolu stále bývajú. keď obvinený pije alkohol je odvážnejší, a neustále do poškodenej vrta. On nemá kam ísť. Poškodená uviedla, že pociťuje vyhrážky

obvineného tak, že skutočne má z týchto vyhrážok strach, nakoľko v tom byte mal taký kalný pohľad, poškodená sa ho bojí, preto má strach o svoj život a zdravie.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že skutok sa stal tak, ako je popísaný vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia, pričom v skratke uviedla, že dňa 28.05.2021 v čase okolo 19.10 hod. spolu so svojím synom XXXXX prechádzala okolo bytovky s popisným číslom XXXXX, kde bývajú jej rodičia otec XXXXX a matka XXXXX, pričom v tom čase videla, ako jej matka XXXXX vybehla bosá von z bytovky, sadla si tam na lavičku, následne sa k nej presunula, pričom sa jej opýtala, že čo sa stalo. Potom jej poškodená XXXXX povedala, že otec XXXXX má vypité, že došlo k hádke, začal byť agresívny, mal ju chytiť za ruky, ona mu povedala, že pôjde na políciu, potom jej povedal, že ak pôjde na políciu, tak zdochne a on zdochne tiež, následne ho odsotila a vybehla von. Následne mal otec XXXXX prísť pri vchodové dvere, kde zakričal smerom na nich, že ich zabije, čo viac krát zopakoval. Ďalej uviedla, že otca XXXXX sa nebojí, predmetné slová nepovažuje za vyhrážky voči jej osobe, necíti sa byť v tomto konaní poškodená. Ďalej uviedla, že XXXXX, sa k jej mame počas spoločného života nesprával pekne, neustále jej niečo vyčíta, obviňuje ju z nevery, škaredo jej nadáva, teda často sa hádajú, tieto hádky poväčšine vyvoláva on. Toto všetko vie od mamy, teda z počutia. Aj minulý rok sa jej vyhrážal zabitím, aj predtým mal vyhrážanie voči matke, naposledy skončil v Kremnici, toto liečenie mu vôbec nepomohlo, skôr to zhoršilo. Domov prišiel v mesiaci apríl 2020, niečo pred Veľkou nocou, potom to začalo. Po návrate domov začal viacej holdovať alkoholu, predtým pred liečením pil menej alkoholu, teraz viacej pije, je viacej agresívny. Pije doma, v garáži a aj v Prievidzi, dosť často pije. Odvtedy ako sa vrátil späť, tak bola u nich doma iba 3 krát, aj to ju raz vyhodil, začal sa s ňou hádať. Pokiaľ pije, tak matka sa mu vyhýba, aby nedošlo ku nejakému konfliktu. To ich manželstvo už dlhodobo nefunguje, rozvod však nechce ani jeden, otec by ju chcel vyhodiť z bytu preč. Dosť na mamu žiarli, hlavne pokiaľ ide niekam von.

Výpoveď poškodenej a svedkyne Hanuskovej a dôvodnosť vznesenia obvinenia potvrdzuje aj záznam hliadky OOPZ Nitrianske Pravno, ktorá na mieste činu zasahovala a výpoveď svedka XXXXX.

Obvinený poprel spáchanie skutku tak ako mu je kladený za vinu, uviedol, že svojej manželke XXXXX sa nijako zabitím nevyhrážal, ani ju nenapadol, ani sa jej nedotkol, uvedené považuje za vymyslené.

Obhajobu obvineného spočívajúcu v popieraní spáchania stíhaného skutku považujem tak v kontexte vykonaného dokazovania len za účelové a nedôveryhodné vyjadrenia obvineného, motivované výlučne snahou vyhnúť sa vyvedeniu trestnej zodpovednosti za uvedený skutok, respektíve za vyjadrenie, ktoré je v kauzálnom nexuse s duševnými poruchami, ktorými obvinený trpí v zmysle záverov znaleckého posudku č. 28/2021, ktoré podľa znalca z odvetvia psychiatria celkovo znižujú vierohodnosť jeho výpovede.

Vzhľadom na uvedené mám za to, že sú v danej veci splnené dôvody na postupov v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku, pretože v zmysle zásady závažného podozrenia a rozumnej istoty je možné vysloviť záver, že obvinený XXXXX sa vyhrážal poškodenej – svojej manželke XXXXX nar. XXXXX zabitím a to takým spôsobom, že to vzbudilo u poškodenej dôvodnú obavu, čím naplnil skutkovú

podstatu prečinu podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e), § 127 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ doručil dňa 13.07.2021 tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa policajného zboru na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, a to predovšetkým vzhľadom na závery znaleckého posudku z odvetvia psychiatria.

V zmysle záverov znaleckého posudku č. 28/2021, ktorý vypracoval XXXXX, znalec z odboru: zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý skúmal duševný stav obvineného, obvinený XXXXX v súčasnosti trpí, v minulosti a v čase páchania predmetnej trestnej činnosti trpel duševnou chorobou v pravom slova zmysle - Bludovou emulačnou (žiarliveckou) poruchou, Organickou poruchou osobnosti na podklade organických zmien mozgu toxickým vplyvom alkoholu a závislosti na ňom - závislosť sa dá vyjadriť ako 4. stupeň zo štyroch podľa Jellineka a Organických zmien mozgu v zmysle rozvíjajúcej sa demencie, a tiež ťažkých poúrazových zmien mozgu (Subdurálne a subarachnoidálne krvácania do mozgu - január, júl 2020). U obvineného ide o taký komplex duševných porúch, ktorý má zásadný negatívny vplyv na všetky zložky životného fungovania obvineného, je z forenzného hľadiska závažný, a má výrazný vplyv na rozpoznávaciu a hlavne ovládacie schopnosti. Obvinený koná impulzívne, neadekvátne sociálnej situácii, prejavy agresivity a nepriateľstva sú prejavom duševných porúch a tiež ťažko poškodenej (depravovanej) osobnosti na podklade zmien mozgu. V čase páchania trestnej činnosti obvinený trpel duševnou poruchou, ktorej chorobné prejavy zásadne znížili spôsobilosť obvineného správne vnímať a hodnotiť realitu a obvinený mal vymiznutú schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Na základe vymiznutia rozpoznávacej schopnosti a chorobného zásadného oslabenia vôle pod vplyvom komplexu duševných porúch nedokázal a nebol schopný obvinený ovládať svoje konanie - jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Obvinený nechápe primerane v súčasnosti zmysel a účel trestného konania a jeho pobyt na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, nakoľko je vysoké riziko recidív protispoločenského konania na podklade vážnych a trvalých duševných porúch, a preto je potrebné uložiť obvinenému ochranné psychiatrické (v ňom je obsiahnuté aj protialkoholické) liečenie ústavnou formou, nasledované ambulatnou ochrannou formou liečenia, pričom tiež navrhol úradné riešenie obmedzenia spôsobilostí XXXXX k právnym úkonom.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný*“.

Vzhľadom na splnenie vyššie citovaných zákonných podmienok som rozhodol

tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený pre duševnú poruchu v čase skutku nevedel ovládať svoje a konanie a rozpoznať jeho protiprávnosť, preto nie je možné voči nemu vyvodzovať trestnú zodpovednosť za stíhaný skutok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela
prokurátor