



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 94/22/3307-26
EEČ: 2-27-880-2023

Prievidza 31.07.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 13.4.2022, spisová značka 1 Pv 94/2022/3307, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 31. 12. 2021 o 15.20 h. v bytovke, v Handlovej, XXXXX 33, mincou poškriabal vchodové bezpečnostné dvere bytu číslo 7 značky Securido a vytvoril tak v ich strednej časti deväť zvislých škrabancov o dĺžke najmenej 25 cm a spreď týchto dverí odcudzil vianočný veniec a 2 gumené rohože, čím spôsobil poškodenému XXXXX poškodením dverí škodu 609,- € a odcudzením škodu 9,50 €,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 13.4.2022, spisová značka 1 Pv 94/2022/3307, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
14 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 1 Pv 94/22/3307 - 15 zo dňa 13. 4. 2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 5. 2022, som podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmienene zastavila trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe že dňa 31. 12. 2021 o 15.20 h v bytovke, v Handlovej, XXXXX 33, mincou poškríbal vchodové bezpečnostné dvere bytu číslo 7 značky Securido a vytvoril tak v ich strednej časti deväť zvislých škrabancov o dĺžke najmenej 25 cm a spreď týchto dverí odcudzil vianočný veniec a 2 gumené rohože, čím spôsobil poškodenému XXXXX poškodením dverí škodu 609,- € a odcudzením škodu 9,50 €.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. som obvinenému určila skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov, ktorá začala plynúť odo dňa právoplatnosti uvedeného rozhodnutia.

Dňa 10. 7. 2023 uplynula skúšobná doba podmienene zastavenia trestného stíhania proti obv. XXXXX.

Po uplynutí skúšobnej doby som zistila, že obvinený XXXXX sa v skúšobnej dobe podmienene zastavenia trestného stíhania nedopustil žiadnej trestnej činnosti.

Zamestnávateľ obvineného XXXXX v zaslanom pracovnom hodnotení uviedol, že obvinený pracuje v spoločnosti XXXXX od 7. 3. 2005, pričom pracovné povinnosti si plní zodpovedne a kvalitne. Obvinený má pozitívny prístup k práci a pracuje v súlade s príslušnými pracovnými postupmi. Správanie voči nadriadeným a kolegom má obvinený vzorné a rešpektuje nariadenia vedúcich pracovníkov. Obvinený pracovné zmeny bezdôvodne nevymeškáva a v kolektíve je obľúbený a nekonfliktný.

Zo správy Mestského úradu XXXXX vyplýva, že obvinený v evidencii priestupkov Mestskej polície XXXXX a Mestského úradu XXXXX nemá od 1. 1. 2021 žiadny záznam a mestská polícia s ním neriešila žiadnu sťažnosť.

Okresný úrad Prievidza, odbor všeobecnej vnútornej správy v správe uviedol, že obvinený XXXXX nebol tunajším správny orgánom riešený v priestupkovom konaní.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obv. XXXXX sa dňa 11. 5. 2022, teda v skúšobnej dobe podmienene zastavenia trestného stíhania, dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l) z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch týkajúci sa technického stavu vozidla a bola mu uložená bloková pokuta 10,- €.

Po zhodnotení všetkých okolností, s prihliadnutím na podmienky uvedené v § 217 ods. 1 Tr. por. som toho názoru, že možno aj napriek spáchaniu jedného priestupku obvineným s prihliadnutím na charakter priestupku a jeho závažnosť a na ostatné zabezpečené správy konštatovať, že obvinený viedol v skúšobnej dobe riadny život, a preto je potrebné rozhodnúť, že sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e/ Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová
prokurátorka