



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 397/20/3307-11
EEČ: 2-27-89-2021

Prievidza 25.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX, nar. 15.11.2008 a podľa rozsudku Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.12.2012, je zaviazaný platiť matke XXXXX výživné 100 EUR mesačne a to do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, obvinený si túto povinnosť úmyselne neplní v mieste svojho pobytu v XXXXX a všade tam kde sa zdržiaval, ako aj v mieste pobytu matky XXXXX v Handlovej, od 06.08.2016 doposiaľ, s výnimkou obdobia od dňa 16.02.2017 do dňa 30.05.2018, kde bol vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Ilava a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, kde si riadne nahlásil vyživovaciu povinnosť dňa 10.03.2017 a obdobia od dňa 08.06.2020 do dňa 09.08.2020, kde bol vedený ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, kde dostával dávky v nezamestnanosti v celkovej výške 980,25 EUR, tým, že napriek tomu, že bol zamestnaný v spoločnosti

VEGUM a.s. od dňa 14.07.2014 do dňa 28.2.2017, kde bola jeho priemerná mesačná mzda v čistom 737,10 EUR vyživovaciú povinnosť si riadne neplnil, následne od dňa 08.06.2018 do dňa 31.05.2020 bol opäť zamestnaný v spoločnosti VEGUM a.s. kde bola jeho priemerná mesačná čistá mzda 672,46 EUR, pričom si vyživovaciú povinnosť riadne neplnil a od dňa 10.08.2020 do dňa 02.12.2020 je zamestnaný v spoločnosti XXXXX kde jeho priemerná čistá mzda za 8. až 10. mesiac činí 899,296 EUR, pričom si vyživovaciú povinnosť riadne neplnil, hoci bol Trestným rozkazom sp. zn. 1T 104/2016-64 zo dňa 25.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.08.2016 odsúdený za takýto trestný čin k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov a dňa 30.05.2018 bol z výkonu trestu za taký čin prepustený, zostal na výživnom dlhovať XXXXX okrem zaplateného výživného vo výške 1116,58 EUR spolu sumu 2 283,42 EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva policajného zboru v Prievidzi, odbor kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-553/1-VYS-PD-2020 zo dňa 28.12.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX, nar. 15.11.2008, a podľa rozsudku Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.12.2012 je zaviazaný platiť matke XXXXX výživné 100 EUR mesačne a to do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, obvinený si túto povinnosť úmyselne neplní v mieste svojho pobytu v Dolných Vestenciach a všade tam kde sa zdržiaval, ako aj v mieste pobytu matky XXXXX v Handlovej, od 06.08.2016 doposiaľ, s výnimkou obdobia od dňa 16.02.2017 do dňa 30.05.2018, kde bol vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Ilava a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, kde si riadne nahlásil vyživovaciú povinnosť dňa 10.03.2017 a obdobia od dňa 08.06.2020 do dňa 09.08.2020 kde bol vedený ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, kde dostával dávky v nezamestnanosti v celkovej výške 980,25 EUR, tým, že napriek tomu, že bol zamestnaný v spoločnosti VEGUM a.s. od dňa 14.07.2014 do dňa 28.2.2017 kde bola jeho priemerná mesačná mzda v čistom 737,10 EUR vyživovaciú povinnosť si riadne neplnil, následne od dňa 08.06.2018 do dňa 31.05.2020 bol opäť zamestnaný v spoločnosti VEGUM a.s. kde bola jeho priemerná mesačná čistá mzda 672,46 EUR pričom si vyživovaciú povinnosť riadne neplnil a od dňa 10.08.2020 do dňa 02.12.2020 je zamestnaný v spoločnosti VEGUM a.s. kde jeho priemerná čistá mzda za 8. až 10. mesiac činí 899,296 pričom si vyživovaciú povinnosť riadne neplnil hoci bol Trestným rozkazom sp. zn. 1T 104/2016-64 zo dňa 25.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.08.2016 odsúdený za takýto trestný čin k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov a dňa 30.05.2018 bol z výkonu trestu za taký čin prepustený, zostal na výživnom dlhovať XXXXX okrem zaplateného výživného vo výške 1 116,58 EUR spolu sumu 2 283,42 EUR.

Dňa 22.01.2021 vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona „Kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“

Podľa § 207 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona „Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený“.

Podľa § 86 odsek 1, písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pod pojmom trvalo nepriaznivé následky trestného činu zanedbania povinnej výživy v zmysle § 207 Trestného zákona je potrebné rozumieť také následky, ktoré nie je možné napraviť alebo odstrániť ani dodatočným splnením povinnosti páchatelom. Ide spravidla o následky vo forme poškodenia telesného alebo duševného zdravia a vývoja oprávnenej osoby, ku ktorým došlo v dôsledku nesplnenia povinnosti páchatelom.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, najmä z výpovede poškodenej XXXXX, ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov a správ na obvineného vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa stal, napĺňa znaky prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov a spáchal ho obvinený.

Z výsluchu svedka- poškodeného XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére od 06.08.2016.

Dňa 21.01.2021 poškodená XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že dňa 19.01.2021 si vybrala poštovú poukážku od XXXXX na sumu 2284 EUR. Súčasne jej obvinený v tomto mesiaci zaslal 100 EUR na bežné výživné. Suma ktorú obvinený zaslal predstavuje celé dlžné výživné a momentálne obvinený nemá na výživnom žiaden dlh. Poškodená tiež uviedla, že toto konanie obvineného nemalo na dieťa trvalo nepriaznivé následky.

Do vyšetrovacieho spisu sú založené ako listinné dôkazy poštové poukážky, preukazujúce zaslanie vyššie uvedených finančných prostriedkov poškodenej.

Z vykonaných dôkazov teda vyplýva, že obvinený dodatočne uhradil celý dlh na výživnom voči svojmu dieťaťu do rúk jeho matky, pričom nepĺnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na dieťati nepriaznivé následky, v dôsledku čoho trestnosť

trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov zanikla. Zaplatením celého dlhu na výživnom bol splnený základný účel právnej úpravy trestného činu zanedbania povinnej výživy, ako i inštitútu účinnej ľútosti, ktorého primárnym cieľom je prinútiť páchateľa k dodatočnému splneniu zákonom stanovenej vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Porubský
prokurátor