



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 148/17/3307-30
EEČ: 2-27-89-2017

Prievidza 16.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 971 01 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.11.2016 v čase okolo 13.00 h v Prievidzi na ulici J. XXXXX XXXXX, v byte č. XXXXX, búchal a škrabal po dverách uvedeného bytu, pokiaľ poškodený XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX J. XXXXX XXXXX, neotvoril vstupné dvere do bytu č. XXXXX, ktorého následne násilím natlačil do vnútra bytu, pričom ho tlačil cez celú chodbu až do kuchyne, kde ho zvalil na posteľ, potom odišiel do druhej miestnosti, kde sa zdržal cca 2-3 minúty, pričom poškodil notebook zn. Asus C54X a to tak, že neznámym predmetom a neznámym spôsobom rozbil klávesnicu, poškrabal obrazovku a bez slova z bytu odišiel, čím spôsobil poškodenému XXXXX, nar.

XXXXX, bytom XXXXX J. XXXXX XXXXX škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 60,- eur.

dňa 29.11.2016 v čase okolo 14.15 h v Prievidzi na ulici J. XXXXX XXXXX, v byte č. XXXXX, za pomoci krídla dverí zo skrine, ktorá sa nachádzala na chodbe pred uvedeným bytom, 3 až 4 krát udrel do uzavretých a uzamknutých vstupných dverí bytu č. XXXXX, až kým ich nerozbil a nedostal sa do vnútra bytu, kde prešiel cez chodbu do kuchyne a následne do izby poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX J. XXXXX XXXXX pričom, keď ho v izbe uvidel, zotrval tam asi 3 až 4 sekundy, otočil sa a bez slova odišiel, čím spôsobil poškodenému škodu na rozbitých dverách podľa odborného vyjadrenia vo výške 54,- eur.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného Riaditeľstva PZ OKP v Prievidzi uznesením č. ORP-189/1VYS-PD-2017 zo dňa 01.03.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na §138 písm. d)Trestného zákona ods. 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písmeno e) Trestného zákona a § 127 ods. 3 Trestného zákona a zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2, písmeno b) Trestného zákona ods. 3, písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písmeno e) Trestného zákona a § 127 ods. 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 28.11.2016 v čase okolo 13.00 h v Prievidzi na ulici J. XXXXX XXXXX, v byte č. XXXXX, búchal a škrabal po dverách uvedeného bytu, pokiaľ poškodený XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX J. XXXXX XXXXX, neotvoril vstupné dvere do bytu č. XXXXX, ktorého následne násilím natlačil do vnútra bytu, pričom ho tlačil cez celú chodbu až do kuchyne, kde ho zvalil na posteľ, potom odišiel do druhej miestnosti, kde sa zdržal cca 2-3 minúty, pričom poškodil notebook zn. Asus C54X a to tak, že neznámym predmetom a neznámym spôsobom rozbil klávesnicu, poškrabal obrazovku a bez slova z bytu odišiel, čím spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX J. XXXXX XXXXX škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 60,- eur. Dňa 29.11.2016 v čase okolo 14.15 h v Prievidzi na ulici J. XXXXX XXXXX v byte č. XXXXX, za pomoci krídla dverí zo skrine, ktorá sa nachádzala na chodbe pred uvedeným bytom, 3 až 4 krát udrel do uzavretých a uzamknutých vstupných dverí bytu č. XXXXX, až kým ich nerozbil a nedostal sa do vnútra bytu, kde prešiel cez chodbu do kuchyne a následne do izby poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX J. XXXXX XXXXX pričom, keď ho v izbe uvidel, zotrval tam asi 3 až 4 sekundy, otočil sa a bez slova odišiel, čím spôsobil poškodenému škodu na rozbitých dverách podľa odborného vyjadrenia vo výške 54,- eur.

Dňa 03.08.2017 vyšetrovateľ doručil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný, pretože vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Prokurátor podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vyšetrovacieho spisu, konkrétne z výsluchov poškodeného XXXXX a sv. XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX sa dopustil trestnej činnosti, za ktorú je trestne stíhaný.

V rámci vyšetrovania bol znalcom vyšetrený duševný stav obv. XXXXX. Znalec vo vypracovanom znaleckom posudku konštatovali, že obv. XXXXX v čase spáchania skutkov , ktoré mu sú mu kladené za vinu trpel akútnou psychotikou poruchou a v inkriminovanom čase, nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol ovládať svoje konanie. Ide o heterogénne psychické poruchy. Vznikajú náhle a majú pestrú a menlivú symptomatiku.

Keďže znalec vo vypracovanom znaleckom posudku uviedol, že obvinený v čase spáchania trestných činov, nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol ovládať svoje konanie, treba konštatovať, že bol v čase činu nepríčetný v zmysle § 23 Tr. zák.

Z týchto dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Pánis
prokurátor