



Okresná prokuratúra Prievidza
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 538/15/3307
EEČ : 2-27-89-2015

Prievidza, 25.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25. 07. 2015 v čase o 11:20 hod. v Prievidzi na Nám. J. C. Hronského v prenajatom priestore Hotela Magura v prevádzke predajne rozličného tovaru z výkladného pultu v predajni odcudzila jedno modré tričko, ktoré si vložila do tašky, ktorú mala so sebou a mala ju prevesenú cez rameno, s tovarom prešla cez pokladničnú zónu, čím spôsobila spoločnosti LUNEX Čadca, s.r.o., so sídlom XXXXX, 023 13, IČO: 46 499 865, škodu vo výške 5,95 Eur, pričom takéhoto konania sa dopustila aj napriek tomu, že dňa 09. 09. 2014 bola postihnutá príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uložením blokovej pokuty nezaplatennej na mieste vo výške 30 Eur, číslo bloku 13022408, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom pokuta nadobudla právoplatnosť 09. 09. 2014, ktorá nebola uhradená

Postupujem Okresnému úradu v Prievidzi, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok,

ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením zo dňa 27. 07. 2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, že dňa 25. 07. 2015 v čase o 11:20 hod. v Prievidzi na Nám. J. C. Hronského v prenajatom priestore Hotela Magura v prevádzke predajne rozličného tovaru z výkladného pultu v predajni odcudzila jedno modré tričko, ktoré si vložila do tašky, ktorú mala so sebou a mala ju prevesenú cez rameno, s tovarom prešla cez pokladničnú zónu, čím spôsobila spoločnosti LUNEX Čadca, s.r.o., so sídlom XXXXX, 023 13, IČO: 46 499 865, škodu vo výške 5,95 Eur, pričom takéhoto konania sa dopustila aj napriek tomu, že dňa 09. 09. 2014 bola postihnutá príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uložením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste vo výške 30 Eur, číslo bloku 13022408, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom pokuta nadobudla právoplatnosť 09. 09. 2014, ktorá nebola uhradená.

V rámci prípravného konania bolo zistené, že v uvedenej veci prichádza do úvahy postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 13022408, ktorým bola obvinenej uložená pokuta vo výške 30 Eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a ústrižok z poštového poukazu na účet, z ktorého je zrejmé, že obvinená dňa 04. 08. 2015 na pošte XXXXX 1 vyššie uvedenú pokutu zaplatila. Uhradenie predmetnej pokuty bolo preverené aj lustráciou v systéme SAP.

Vzhľadom k tomu, že obvinená dňa 04. 08. 2015 zaplatila pokutu vo výške 30 Eur, ktorá jej ako forma sankcie bola uložená Obvodným oddelením Policajného zboru XXXXX za spáchanie priestupku proti majetku, došlo k zahladeniu priestupku.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 128 ods. 5 Trestného zákona postihnutým za obdobný čin sa na účely tohto zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt. To neplatí, ak je uložená sankcia alebo iné opatrenie zahladené.

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú,

že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, teda nemôže byť kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, nakoľko na predchádzajúce postihnutie za obdobný čin, teda na prvotný priestupok proti majetku, nemožno v súlade s citovaným ustanovením § 128 ods. 5 Trestného zákona prihliadať. Zvyšné konanie obvinenej, teda druhý majetkový priestupok, môže byť právne kvalifikovaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom doposiaľ nedošlo k jeho premlčaniu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že je namieste rozhodnúť o postúpení veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Zuzana Zuzelková
prokurátorka