



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 454/16/3307-8
EEČ: 2-27-89-2016

Prievidza 12.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa koncom mesiaca apríl 2016 do 19.30 hod. dňa 24.07.2016 sa bez vedomia majiteľa trvalo neobývaného domu na ulici XXXXX, XXXXX, sa páchatel pripojil na zásuvku elektrickej energie umiestnenej na stene tohto domu a takto počas víkendov odoberal elektrickú energiu z elektrickej siete predmetného rodinného domu, ktorého majiteľ má riadne uzatvorenú zmluvu o odbere elektrickej energie s dodávateľom elektrickej energie a svojim konaním spôsobil poškodenému XXXXX škodu vo výške 0,88,-EUR bez DPH

Postupujem Okresnému úradu XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy, XXXXX XXXXX

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Dňa 24.7.2016 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX začal trestné

stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného dňa koncom mesiaca apríl 2016 do 19.30 hod. dňa 24.07.2016 sa bez vedomia majiteľa trvalo neobývaného domu na ulici XXXXX, XXXXX, sa páchatel pripojil na zásuvku elektrickej energie umiestnenej na stene tohto domu a takto počas víkendov odoberal elektrickú energiu z elektrickej siete predmetného rodinného domu, ktorého majiteľ má riadne uzatvorenú zmluvu o odbere elektrickej energie s dodávateľom elektrickej energie a svojim konaním spôsobil poškodenému XXXXX škodu v presne nezistenej výške. Následne bolo uznesením povereného príslušníka PZ XXXXX ČVS:ORP-719/NY-PD-2016 zo dňa 30.7.2016 pre vyššie uvedený skutok podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX.

V predmetnej veci bol pred vznesením obvinenia vypočutý v postavení svedka poškodený XXXXX a taktiež aj podozrivý XXXXX, ktorý sa ku spáchaniu predmetného skutku v celom rozsahu doznal, a spáchanie skutku detailne popísal a jeho spáchanie úprimne oľutoval. Taktiež bol vypočutý svedok XXXXX za spoločnosť XXXXX., ktorý uviedol, že skutkom predmetnej spoločnosti nebola spôsobená akákoľvek škoda.

Podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Pre naplnenie znakov objektívne stránky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu sa nevyžaduje spôsobenie škody v malom rozsahu, t.j. 266,-Eur, ale stačí iba samotné zmocnenie sa veci, ktorá je spoplatnená podľa osobitného predpisu (napr. elektrina, plyn atď.).

Podľa § 141 ods. 1 Trestného poriadku ak sú na objasnenie skutočnosti dôležitej pre trestné konanie potrebné odborné znalosti, vyžiada orgán činný v trestnom konaní a v konaní pred súdom predseda senátu odborné vyjadrenie mimo znaleckú činnosť vykonávanú podľa osobitného zákona. V jednoduchých prípadoch sa možno uspokojiť s písomným potvrdením, o ktorého správnosti nie sú pochybnosti.

Po vznesení obvinenia poverený príslušník vyžiadal opatrením odborné vyjadrenie ku stanoveniu výšky spôsobenej škody a k určení rozsahu trestného činu. Znalecká spoločnosť XXXXX vypracovala a dňa 22.9.2016 doručila odborné vyjadrenie č. 408/2016, z ktorého vyplýva, že skutkom bola spôsobená škoda v rozsahu 0,88,-Eur.

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona prečin je
a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Jednoznačne na základe vypracovaného odborného vyjadrenia znaleckej spoločnosti je možné vyhodnotiť, že síce z hľadiska formálneho obvinený naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, pretože si prisvojil vec podliehajúcu spoplatneniu podľa osobitného predpisu bez súhlasu, avšak s poukazom na následok trestného činu (škoda 0,88,-Eur), spôsob akým bol skutok spáchaný (napojenie sa predlžovacím káblom do elektrickej siete susedného domu) a osobu páchatel'a (obvinený bol jedenkrát súdne trestaný, pričom sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a taktiež bol iba raz postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov a to dňa 7.8.2012) možno skonštatovať, že konanie kladené obvinenému za vinu nedosahuje hranicu závažnosti vyššiu než nepatrnú.

Obvinený sa však svojím konaním mohol dopustiť priestupku proti majetku podľa ustanovenia § 50 ods. 1 Zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov a preto bola vec podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpená na prejednanie Okresnému úradu XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy, nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Beňo
prokurátor