



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 356/15/3307  
EEČ: 2-27-8-2016

Prievidza 21.01.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Trestný čin lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
Trestný čin výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
- Trestný čin výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.2.2001 v čase o 2:30 hod. v Prievidzi na Bojníckej ceste v blízkosti predajne Nábytok Geko fyzicky spolu s obvineným XXXXX napadol poškodeného XXXXX a to tým spôsobom, že obvinený XXXXX 1x udrel poškodeného do tváre a následne k nemu podišiel obvinený XXXXX, ktorý ho udrel 2x päsťami do oblasti tváre a následne mu vzali mobilný telefón v hodnote 1000,- Sk /t. j. 33,19,- Eur/, pričom poškodenému XXXXX spôsobili zranenia a to zlomeninu nosových kostí, pomliaždenie pravej strany tváre a pomliaždenie hlavy s ľahkým otrasom mozgu, pričom zlomenina nosa a pomliaždeniny hlavy a pravej strany tváre boli sprevádzané opuchom, krvným výronom a bolestivosťou, ktoré si vyžiadali liečenia v trvaní 21 dní

a v tom istom čase obvinený XXXXX napadol aj poškodeného XXXXX a to tým spôsobom, že ho obvinený XXXXX udrel päťou do spánku následkom čoho poškodený spadol na zem, kde ho obvinený XXXXX niekoľkokrát kopol do rôznych častí tela, čím poškodenému XXXXX spôsobili zranenia a to pomliaždenie a odreniny na ľavej strane tváre v oblasti tela jarmovej kosti a spánku, odreniny v oblasti horného viečka ľavého oka, pomliaždenie pravej strany tváre, zlomeninu dolnej tretiny nosovej kosti bez posunu, pomliaždenie pravej strany hrudníka v dolnej polovine kosti bez posunu, pričom pomliaždeniny boli sprevádzané bolestivým opuchom a krvavým priesiaknutím podkožia, ktoré si vyžiadali pracovnú neschopnosť v trvaní 18 dní,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania Prievidza uznesením pod ČVS: OUV-112/01 zo dňa 13.2.2001 začal trestné stíhanie pre trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona /účinného do 31.12.2005/ formou spolupáchateľstva podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona /účinného do 31.12.2005/ a dňa 13.2.2001 uznesením vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona /účinného do 31.12.2005/ formou spolupáchateľstva podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona /účinného do 31.12.2005/, ktorého sa dopustili na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 1.3.2001 vyšetrovateľ podľa § 163 odsek 4 Trestného poriadku /účinného do 31.12.2005/ upozornil všetky oprávnené osoby na zmenu právnej kvalifikácie a to v tom znení, že skutok pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX sa v ďalšom konaní vo vzťahu k poškodenému XXXXX opomína a vo vzťahu k poškodenému XXXXX sa bude ďalej právne posudzovať ako ako trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona /účinného do 31.12.2005/, trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona /účinného do 31.12.2005/ a trestný čin výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona /účinného do 31.12.2005/ formou spolupáchateľstva podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona /účinného do 31.12.2005/.

Trestné stíhanie bolo od dňa 12.4.2001 do 1.6.2015 prerušené pre neprítomnosť poškodeného /nachádzal sa na neznámom mieste/, ktorému bolo potrebné vyšetriť duševný stav vzhľadom na rozpory v jeho výpovediach.

Podľa § 16 ods. 1 Trestného zákona /účinného do 31.12.2005/ trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona /účinného do 31.12.2005/ kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potresce sa odňatím slobody **na dva roky až desať rokov**.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona /účinného do 31.12.2005/ kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potresce sa odňatím slobody až na **dva roky** alebo peňažným trestom.

Podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona /účinného do 31.12.2005/ kto sa dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, hrob alebo iné pietne miesto alebo hrubým spôsobom ruší zhromaždenie alebo obrad občanov, potresce sa odňatím slobody až **na dva roky** alebo peňažným trestom.

Podľa § 67 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona /účinného do 31.12.2005/ trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **desať rokov**, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,

Podľa § 67 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona /účinného do 31.12.2005/ trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **tri roky** pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 67 odsek 3 písmeno a/, b/ Trestného zákona /účinného do 31.12.2005/ premlčanie trestného stíhania sa prerušuje oznámením alebo vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyhľadávacieho orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 odsek 4 Trestného zákona /účinného do 31.12.2005/ prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Z predloženého na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu vyplýva, že:

- premlčacia doba začala plynúť odo dňa 13.2.2001 kedy došlo k spáchaniu predmetného skutku a kedy aj bolo vydané uznesenie o vznesení obvinenia a následne bola premlčacia doba dňa 25.4.2001 prerušená úkonom vyšetrovateľa smerujúcim k trestnému stíhaniu páchatela - vypracovanie znaleckého posudku, týkajúceho sa vzniknutých zranení poškodeného, resp. poškodených, čím opätovne začala plynúť nová 10 ročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňom **25.4.2011**.

Z odpisu registra trestov na obvineného XXXXX zo dňa 1.6.2015 ako i z

rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 98/05, zo dňa 5.10.2005, právoplatného voči obvinenému XXXXX dňa 9.3.2006 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 2To 26/06 zo dňa 9.3.2006 vyplýva, že obvinený v priebehu premlčacej doby nové trestné činy a to: trestný čin výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona /účinného do 31.12.2005/, trestný čin ublíženia nazdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona /účinného do 31.12.2005/, trestný čin obmedzovania osobnej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 9 odsek 2 k § 231 odsek 1 Trestného zákona /účinného do 31.12.2005/ a trestný čin vydierania formou spolupáchateľstva podľa § 9 odsek 2 k § 235 odsek 1 Trestného zákona /účinného do 31.12.2005/, avšak ani na jeden z vyššie uvedených trestných činov trestný zákon č. 140/1961 Zb. /účinný do 31.12.2005/ neustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší, ale len miernejší a z tohto dôvodu sa spáchaním týchto trestných činov premlčanie trestného stíhania už neprerušilo a nezačala tak plynúť nová premlčacia doba.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia je nevyhnutné konštatovať, že v predmetnej trestnej veci došlo k premlčaniu trestného stíhania a to vo vzťahu ku skutku uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.  
nie

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvetdy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Marko Sališ  
prokurátor