



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 11/18/3307-11
EEČ: 2-27-8-2018

Prievidza 06.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31. 1. 2004 okolo 22.00 h v Prievidzi, na parkovisku obchodného domu Lúky spoločne s XXXXX a s ďalšími nezistenými osobami fyzicky napadli XXXXX a

XXXXX tak, že obv. XXXXX vytiahol XXXXX z auta, oprel ho o vozidlo a udieral ho najskôr do brucha, potom do tváre, niekto poškodeného udieral aj do zadnej časti hlavy, následne spadol na zem a tu ho XXXXX osoby kopali do hlavy, pričom utrpel otras mozgu I. stupňa, mnohopočetné pomliaždeniny hlavy, pomliaždenie tváre, podkožné krvné zakrvácanie viečok a okolia oboch očí, pomliaždenie oboch očníc, zakrvácanie pod spojovky oboch očí a pomliaždenie sánky s narušením obvyklého spôsobu života 3 týždne a keď XXXXX videl, čo sa deje, vystúpil z auta XXXXX, vtedy k nemu pristúpil XXXXX a udrel ho do rukou do tváre a kopol ho do hlavy, pričom XXXXX spadol na zem, kde bol bitý a kopaný viacerými nezistenými osobami, pričom utrpel pomliaždenie hlavy v pravej jarmovej oblasti a pomliaždenie záprstno - článkového zhybu palca pravej ruky s narušením obvyklého spôsobu života 5 dní,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 971 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31. 1. 2004 okolo 22.00 h v Prievidzi, na parkovisku obchodného domu Lúky spoločne s XXXXX a s ďalšími nezistenými osobami fyzicky napadli XXXXX a XXXXX tak, že obv. XXXXX vytiahol XXXXX z auta, oprel ho o vozidlo a udieral ho najskôr do brucha, potom do tváre, niekto poškodeného udieral aj do zadnej časti hlavy, následne spadol na zem a tu ho XXXXX osoby kopali do hlavy, pričom utrpel otras mozgu I. stupňa, mnohopočetné pomliaždeniny hlavy, pomliaždenie tváre, podkožné krvné zakrvácanie viečok a okolia oboch očí, pomliaždenie oboch očníc, zakrvácanie pod spojovky oboch očí a pomliaždenie sánky s narušením obvyklého spôsobu života 3 týždne a keď XXXXX videl, čo sa deje, vystúpil z auta XXXXX, vtedy k nemu pristúpil XXXXX a udrel ho do rukou do tváre a kopol ho do hlavy, pričom XXXXX spadol na zem, kde bol bitý a kopaný viacerými nezistenými osobami, počas bitia mu vypadol mobilný telefón zn. Sagem myx - 5M v hodnote 5 000,- Sk, ktorý si chcel vziať, útočníci ho však chytili s tým, že načo mu je telefón,

telefón mu bol odcudzený a následne ho obv. XXXXX predal XXXXX, pričom pošk. XXXXX utrpel pomliaždenie hlavy v pravej jarmovej oblasti a pomliaždenie záprstno - článkového zhybu palca pravej ruky s narušením obvyklého spôsobu života 5 dní,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Policajný orgán Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor skráteného vyšetrovania, oddelenie skráteného vyšetrovania Nitrianske Rudno uznesením zo dňa 03. 11. 2004 vzniesol XXXXX obvinenie za trestný čin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. k § 247 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a za trestný čin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. k § 202 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb.

Vyšetrovateľ PZ pri výsluchu obv. XXXXX konaného dňa 09. 02. 2006 ho upozornil na to, že konanie, za ktoré mu bolo vznesené obvinenie, bude ďalej kvalifikované aj ako trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb.

Vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 25. 04. 2006 vzniesol XXXXX obvinenie za trestný čin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. k § 202 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a za trestný čin ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. k § 221 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb.

Dňa 01. 02. 2018 vyšetrovateľ doručil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. v spojení s § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

Z vykonaných dôkazov, predovšetkým zo zápisníc o výsluchoch pošk. XXXXX a pošk. XXXXX, z konfrontácií medzi poškodenými na jednej strane a obvinenými na strane druhej, z výsluchov príslušníkov polície sv. XXXXX a XXXXX, zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo farmácia, odvetvie chirurgia MUDr. Babiaka a z lekárskej správy vyplýva, že obvinení XXXXX a XXXXX sú dôvodne podozriví, že sa dopustili konania uvedeného vo výrokovvej časti uznesenia a že toto konanie vykazuje u obv. XXXXX znaky trestného činu výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. k § 202 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a trestného činu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. k § 247 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a u obv. XXXXX znaky trestného činu výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. k § 202 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a trestného činu ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. k § 221 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. V súvislosti s tým uvádzam, že použitie Trestného zákona č. 140/1961 Zb. je pre obvinených priaznivejšie, ako použitie Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., pretože v prípade použitia Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. by prichádzalo do úvahy použitie ustanovenie § 87 ods. 2 písm. e/ Tr. zák. (do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú bolo prerušené trestné

stíhanie). Pritom v Trestnom zákone č. 140/1961 Zb. takéto ustanovenie nebolo. Vzhľadom na uvedené by nebolo možné konštatovať premlčanie trestného stíhania a obvinení by boli naďalej trestne stíhaní.

Trestný zákon č. 140/1961 Zb. za trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. ustanovoval trest odňatia slobody až na dva roky.

V ustanovení § 67 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. bolo uvedené, že trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 5 rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako 1 rok.

Podľa § 67 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. sa premlčanie trestného stíhania prerušuje oznámením alebo vznesením obvinenia pre trestný čin o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela alebo podľa písm. b/ citovaného ustanovenia vtedy, ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Prerušenie premlčacej doby nespôsobuje každý úkon orgánov činných v trestnom konaní, ktorý nasleduje po vznesení obvinenia. Musí byť splnená aj ďalšia zákonná podmienka spočívajúca v tom, že ide o úkon smerujúci k trestnému stíhaniu konkrétneho páchatela. Pritom nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia, aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatela. Za úkony, ktoré nasledujú po vznesení obvinenia a reálne smerujú k trestnému stíhaniu páchatela možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, európskeho zatýkacieho rozkazu alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin, o ktorého premlčanie ide. Premlčanie neprerušujú úkony, ktoré nesmerujú priamo k trestnému stíhaniu obvineného, ako je napríklad výsluch svedka, vyžiadanie znaleckého posudku a podobne. Plynutie premlčacej doby taktiež neprerušuje prerušenie trestného stíhania z dôvodu neprítomnosti svedka, ktorý súvisí s nemožnosťou vypočutia tohto svedka. Prerušenie trestného stíhania v tomto prípade nemožno považovať za úkon smerujúci priamo k trestnému stíhaniu obvineného .

V tomto prípade vyšetrovateľ vzniesol XXXXX obvinenie dňa 03. 11. 2004 a XXXXX dňa 25. 04. 2006. Pritom policajti vypočuli obv. XXXXX dňa 11. 04. 2005, 09. 02. 2006, 05. 04. 2006, 01. 03. 2010 a 08. 12. 2017 a XXXXX dňa 04. 05. 2006. Ďalej policajti vykonali s obvinenými konfrontácie dňa 05. 04. 2006 a 16. 05. 2006. Dňa 21. 06. 2006 vyšetrovateľ prerušil trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. por. pre neprítomnosť svedka XXXXX. Dňa 18. 06. 2008 vyšetrovateľ pokračoval v trestnom stíhaní a dňa 24. 11. 2008 znova prerušil trestné stíhanie pre neprítomnosť obv. XXXXX. Následne vyšetrovateľ dňa 17. 03. 2009 pokračoval v trestnom stíhaní a dňa 18. 10. 2010 prerušil trestné stíhanie, pretože pre neprítomnosť svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť. Ďalej vyšetrovateľ vykonával úkony smerujúce k zisteniu pobytu uvedených svedkov. Vyšetrovateľ dňa 09. 05. 2011 pokračoval v trestnom stíhaní a

dňa 16. 6. 2011 znova prerušil trestné stíhanie pre neprítomnosť svedkov XXXXX a XXXXX. Keďže pobyt svedkov bol zistený, dňa 21. 09. 2015 vyšetrovateľ pokračoval v trestnom stíhaní.

Pritom od 18. 10. 2010 (prerušenie trestného stíhania) do 13. 1. 2017 (prerušenie trestného stíhania pre neznámy pobyt obvineného Turanského) vyšetrovateľ vykonával úkony smerujúce k zisteniu pobytu svedkov a ich zabezpečenia na výsluchu. Poukazujem tiež na to, že obvinený XXXXX bol súdne trestaný, avšak za trestnú činnosť spáchanú v rokoch 2007, 2008 a 2017. Z uvedeného vyplýva, že obvinený XXXXX nespáchal žiadny trestný čin od 18. 10. 2010 do 13. 1. 2017, teda v období, keď bolo trestné stíhanie prerušené len pre neprítomnosť svedkov.

Obvinený XXXXX doteraz súdne trestaný nebol.

U obvinených neexistuje doba, ktorá by sa do premlčacej doby nezapočítala (§ 67 ods. 2 Tr. zák.).

S prihliadnutím na všetky uvedené okolnosti je potrebné konštatovať, že premlčacia doba v trestnej veci obv. XXXXX a XXXXX plynula od 01. 03. 2010 (výsluch obv. XXXXX) do 01. 03. 2015 a teda trestné stíhanie obv. XXXXX a XXXXX je premlčané.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová
prokurátorka