



Okresná prokuratúra Prievidza
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 276/15/3307
EEČ : 2-27-90-2015

XXXXX 28.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času do 16:30 hod. dňa 18.04.2015 v obci XXXXX, okres XXXXX v izbe rodinného domu č. XXXXX ktorú obýva, na drevenom stole neoprávnene prechovávala papierovú skladačku s kryštalicou látkou bielej farby o hmotnosti 0,06 gramu, v ktorej bola zistená prítomnosť látky metamfetamín v množstve spôsobilom po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a množstvo zodpovedalo minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Nitrianskom Rudne dňa 18.4.2015 začal trestné stíhanie a dňa 19.5.2015 vzniesol obvinenie XXXXX z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods.1 Tr. zák, ktorého sa mala obvinená dopustiť tak, že od presne nezisteného času do 16:30 hod. dňa 18.04.2015 v obci XXXXX, okres XXXXX, v izbe rodinného domu č. XXXXX, ktorú obýva, na drevenom stole neoprávnene prechovávala papierovú skladačku s kryštalickou látkou bielej farby o hmotnosti 0,06 gramu, v ktorej bola zistená prítomnosť látky metamfetamín v množstve spôsobilom po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a množstvo zodpovedalo minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Po skončení vyšetrovania doručil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že v priebehu vyšetrovania vyplynula potreba skúmania duševného stavu obvinenej XXXXX. Preto po vydaní príkazu súdu sp. zn. OTp/436/2015 zo dňa 10.7.2015 boli uznesením policajta zo dňa 20.7.2015 pribratí znalci z odboru zdravotníctva- psychiatrie a bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria znalcami XXXXX a XXXXX.

Zo znaleckého posudku vyplynulo, že obvinená XXXXX trpí duševnou chorobou- schizofréniou hebefrenickou formou a v čase páchania trestného činu sa v dôsledku nej správala agresívne, bola nezvládnuteľná, nedala sa usmerniť, navyše bola pod vplyvom intoxikácie pervitínom, ktorý zvýraznil prejavy jej duševného ochorenia. Vzhľadom na svoj duševný stav nebola schopná v čase činu rozpoznať nebezpečnosť ani protiprávnosť svojho konania a nemohla svoje konanie ovládať v dôsledku psychotického stavu a súčasnej intoxikácie pervitínom. U obvinenej nebola zistená závislosť na omamných látkach, psychotropných látkach, jedoch alebo prekurzoroch. Obvinená v súčasnej dobe chápe zmysel trestného konania, je v stave sociálnej remisie. Znalci navrhli obvinenej ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Dňa 23.09.2015 bola vypočutá k obsahu znaleckého posudku XXXXX, ktorá zotrvala na jeho záveroch s tým, že konštatovala, že pobyt obvinenej na slobode nie je v súčasnosti nebezpečný, avšak nevie vylúčiť možnú recidívu ochorenia, preto zotrvala aj na potrebe uložiť obvinenej ochranné liečenie ústavnou formou, napriek tomu, že sa v súčasnosti lieči ambulantne.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.*

V zmysle § 23 Trestného zákona „*Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu*

inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na splnenie vyššie citovaných zákonných podmienok som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nadežda Sumilasová
prokurátorka