



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 26/13/3307-82
EEČ: 2-27-90-2016

Prievidza 13.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 3 písmeno a, Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 3 písmeno a, Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v úmysle obohatiť sa na škodu cudzieho majetku v priebehu júna 2007 bez vedomia a súhlasu XXXXX na jeho firmu objednali od spoločnosti XXXXX dodávku rôznych druhov syrov v celkovej hodnote 1.032.964,-Sk, ktorý bol dňa 19.06.2007 prevzatý firmou XXXXX, pričom faktúry za predmetný tovar číslo XXXXX a XXXXX nezaplatili, syr zo skladových priestorov vyviezli na neznáme miesto, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobili škodu vo výške 34.288,12 eur (1.032.964 Sk).

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 3 písmeno a, Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v úmysle obohatiť sa na škodu cudzieho majetku v priebehu júna 2007 bez vedomia a súhlasu XXXXX na jeho firmu objednali od spoločnosti XXXXX dodávku rôznych druhov syrov v celkovej hodnote 1.032.964,-Sk, ktorý bol dňa 19.06.2007 prevzatý firmou XXXXX, pričom faktúry za predmetný tovar číslo XXXXX a XXXXX nezaplatili, syr zo skladových priestorov vyviezli na neznáme miesto, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobili škodu vo výške 34.288,12 eur (1.032.964 Sk)..

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Prievidzi uznesením ORP-666/OEK-PD-2008 zo dňa 14.11.2009 vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX okrem iného aj pre trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť tým spôsobom, že v úmysle obohatiť sa na škodu cudzieho majetku v priebehu júna 2007 bez vedomia a súhlasu XXXXX na jeho firmu objednali od spoločnosti XXXXX dodávku rôznych druhov syrov v celkovej hodnote 1.032.964,-Sk, ktorý bol dňa 19.06.2007 prevzatý firmou XXXXX, pričom faktúry za predmetný tovar číslo XXXXX nezaplatili, syr zo skladových priestorov vyviezli na neznáme miesto, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobili škodu vo výške 34.288,12 eur (1.032.964 Sk).

Dňa 04.10.2016 vyšetrovateľ tunajšej prokuratúry predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvinených XXXXX a XXXXX aj pre vyššie uvedený skutok, s čím však vzhľadom na vykonané dokazovanie nemožno súhlasiť.

Obvinený XXXXX vypovedal, že žiadne syry v mene XXXXX od spoločnosti XXXXX neobjednával, XXXXX mu hovoril, že má ešte nejaké syry na sklade, preto nevidí dôvod pre ktorý by objednával ďalší tovar, nevie o tom, že by nejaký tovar objednával XXXXX, požičal XXXXX sumu 62.000 Sk na úhradu faktúr za dodávku syra, pričom tieto peniaze hneď poškodený v Tatra banke vložil na účet dodávateľa, či nejaké syry doviedol domov k XXXXX XXXXX nevedel uviesť, XXXXX mu o tom nič nepovedal, nikdy nebol v skladoch firmy XXXXX, žiaden syr odtiaľ nebral, XXXXX ho požiadal, či by nevedel predať nejaké cukrovinky alebo syr, pričom mu povedal, že nie.

Obvinený XXXXX uviedol, že nikdy žiaden tovar na firmu XXXXX neobjednával, ani žiaden tovar nepreberal, o žiadnej objednávke syru nič nevie, syr už mal XXXXX uskladnený, nemal dôvod čokoľvek objednávať, či niečo podobné robil s XXXXX XXXXX uviesť nevedel. S XXXXX ho zoznámil XXXXX, pričom zistil, že XXXXX likviduje svoj veľkosklad, zásoby mal uskladnené u seba doma v rodinnom dome, prípadne v sklade v mäsokombináte, zakúpil od XXXXX cukrovinky asi za 3.500 Sk, bol to tovar pred koncom doby spotreby, žiadne syry do

domu XXXXX neviezol kúpil od neho skúter, nejaký tovar od neho kúpil aj XXXXX. Jeho známy, ktorý mal reštauráciu mal záujem o nákup 150 kg syra, na čo prišiel spoločne s XXXXX pred sklady firmy XXXXX, pričom však im syr nevydali, pretože odber syra nenahlásil XXXXX vopred. V tom pred sklad prišiel XXXXX s XXXXX, ktorí im povedali, že syr bol predaný.

Poškodený XXXXX po vznesení obvinenia uviedol, že potom ako sa v súvislosti s predajom nehnuteľností zoznámil s XXXXX spomenul mu, že má problémy s podnikaním, chce s podnikaním skončiť, na čo mu XXXXX uviedol, že má známeho v Nitre, ktorý podniká v tej istej oblasti, pričom chce podnikanie rozšíriť s tým, že by mohol zabezpečiť zlúčenie jeho firmy s firmou kamaráta. Za týmto účelom XXXXX a následne aj XXXXX odovzdal asi polovicu tovaru zakúpeného od spoločnosti XXXXX, ktorý odobral v mesiaci marec 2007 za 406.156,20 Sk, pričom zvyšok predal v rámci svojej živnosti. V priebehu mája 2007 prevzal aj cukrovinky od spol. XXXXX v celkovej hodnote 180.671 Sk, pričom asi polovicu predal a druhú polovicu odovzdal XXXXX s XXXXX. V júni 2007 si objednal aj dodávku syra zo spoločnosti XXXXX asi za 1.000.000 Sk, syry skladoval v priestoroch XXXXX, pričom z toho syra aj nejaké množstvo predal ale nevedel uviesť aké. Z XXXXX objednával tovar aj v máji 2007 za sumu 283.197,50 Sk, pričom tento objednal a prevzatie podpísal asi jeho zamestnanec XXXXX. XXXXX s XXXXX ho oklamali len v tom, že si bez jeho vedomia a súhlasu syry o váhe asi 3,5 tony odviezli z jeho skladu, pričom v tom boli aj syry z XXXXX. Žiadne syry so spoločnosti XXXXX však neobjednával. Prišiel za ním v priebehu augusta 2007 XXXXX s tým, že má 60.000 Sk za predaj syra, tieto odovzdal, na čo ich hneď použil na úhradu syra pravdepodobne od spoločnosti XXXXX. Za pár dní mu volal XXXXX, že objednali ďalšie syry s tým, že syry dovezú k nemu domov. Skutočne okolo 02:30 hodine k nemu prišiel XXXXX a na žltom aute ho doviezol na benzínovú pumpu Slovnaft pri XXXXX, kde bolo nákladné vozidlo so syrom, pričom podpísal jeho prevzatie. Následne boli syry zložené v jeho garáži, čo videla jeho manželka a syn, pričom sa jednalo asi o 800 kg syra. Na druhý deň prišiel k nemu domov na bielej dodávke, syry naložil s tým, že ich ide zaviesť do nitrianskej firmy, s ktorou sa mal zlúčiť, pričom keď žiadal peniaze za predaj XXXXX tvrdil, že tovar sa predať nepodarilo. XXXXX s XXXXX ukázal aj syry v priestoroch spoločnosti XXXXX, boli dohodnutí, že si ich prídu vziať, pričom však syry o hmotnosti 3,5 tony XXXXX s XXXXX vzali bez toho aby ho k tomu prizvali. XXXXX s XXXXX odovzdal rovnako aj tovar od ďalších dodávateľov, a to nejaký olej od firmy XXXXX, asi jednu štvrtinu čajov do spoločnosti XXXXX, možno aj polovicu syrov od spoločnosti XXXXX dodaného v hodnote 581.092,50 Sk od 25.04.2007 do 20.06.2007, zobrali mu aj nejaké vína, pričom mu za tento tovar nedali žiadne peniaze. Mal problémy v podnikaní, nedarilo sa mu, časť tovaru sa mu aj pokazila, pričom na podnikanie ho nahovoril XXXXX, ktorý mu uviedol, že sa to robí tak, že sa naobjednáva tovar a potom keď sa tovar predá tak sa hradia faktúry, pričom najprv vyplatí prvého a následne ostatných dodávateľov.

Zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX uviedol, že s XXXXX mali uzatvorenú rámcovú zmluvu, pričom prvá objednávka vykonaná pravdepodobne telefonicky, bola realizovaná ich šoférom, pričom XXXXX prvú faktúru XXXXX zo dňa 31.05.2007 uhradil v hotovosti do rúk šoféra. Následné dodávky syra realizovali cez spoločnosť XXXXX, pričom faktúry č. XXXXX neboli uhradené, vedú proti XXXXX exekučné konanie, pričom žiadajú nahradiť škodu 34.288,12 eur. Z predložených faktúr od spoločnosti XXXXX vyplýva, že XXXXX dodali celkom 11.066,246 kg

rôznych druhov syra.

Svedok XXXXX uviedol, že v roku 2007 pracoval pre spoločnosť XXXXX ako obchodný zástupca, pričom bol poverený podpisom rámcovej zmluvy, ktorú podpísal v kaviarni v Prievidzi s neznámym mužom. Následne na podklade telefonických objednávok doviezol firme XXXXX tovar, pričom prvá dodávka tovaru im bola vyplatená v hotovosti, čo bola podmienka spoločnosti keďže sa jednalo o nového klienta. Pri rekognícii svedok opoznal ako človeka, ktorý syr prevzal XXXXX, pričom tento muž mu aj vyplatil prvú dodávku syra realizovanú na platbu v hotovosti.

Zamestnankyňa spoločnosti XXXXX, XXXXX uviedla, že so žiadnymi osobami menom XXXXX, či XXXXX nejednali, tovar v priestoroch skladovali a evidovali podľa množstva paliet, tovar zo skladu vydávali skladníci vždy len osobe jeho vlastníka, teda určite tovar museli vydať XXXXX, prípadne inej osobe, ktorú vlastník na odber tovaru poverí, pričom poverenie si zakladajú do dokladov, avšak v prípade XXXXX v evidencii žiadne poverenie nemajú.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že XXXXX priznal, že tovar od spoločnosti XXXXX sám objednal, sám, prípadne jeho zamestnanec XXXXX tento tovar prevzal, pričom XXXXX s XXXXX ho oklamali len v tom, že si bez jeho vedomia a súhlasu syry o váhe asi 3,5 tony odviezli z jeho skladu. Poškodený rovnako priznal, že časť tovaru, ktorý prevzal od spoločnosti XXXXX aj predal (pri zohľadnení hmotnosti syra, ktorý mu údajne mali vziať XXXXX s XXXXX musel predať syr o hmotnosti vyššej ako 7,5 tony). Zo spisu je rovnako zrejmé, že v čase dodávky tovaru od spoločnosti XXXXX mal poškodený prenajaté chladiace zariadenia od spoločnosti XXXXX, pričom nájom ukončil k 30.06.2007, kedy bol tovar zo skladu odvezený, jednalo sa o celkom 20 paliet.

Podľa § 234 ods. 2 Tr. poriadku obžaloba sa môže podať len pre skutok, pre ktorý sa vznieslo obvinenie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Obvinenie XXXXX a XXXXX spočívalo v tom, že tieto osoby bez vedomia a súhlasu XXXXX objednali syr v spoločnosti XXXXX, čo však XXXXX svojou výpoveďou po vznesení obvinenia vyvrátil v dôsledku čoho nie je zachovaná totožnosť skutku čo do konania páchatel'a, a to aj z toho dôvodu, že tovar nebol objednaný obvinenými priamo od spoločnosti XXXXX v mene firmy XXXXX, teda obvinení neuvádzali do omylu zamestnanca spoločnosti XXXXX, ktorý na podklade podvodnej objednávky realizoval dodávku tovaru ale ako vypovedal XXXXX, tovar objednal sám, časť z jeho aj predal, pričom bol uvedený do omylu v tom smere, že predmetný tovar bol od neho prevzatý za účelom zlúčenia jeho firmy s inou. Okrem toho, že podvodné konanie smerovalo vo vzťahu k inej osobe, ako je osoba poškodenej spoločnosti XXXXX nie je zachovaná ani totožnosť následku, ktorý v danom prípade nevznikol na strane poškodenej spoločnosti XXXXX ale na strane XXXXX, pričom tento nie je spôsobilý ani výšku následku určiť, keďže sám nevie koľko z toho syra predal a koľko si údajne odviezli obvinení. Zároveň je spochybnená aj samotná výpoveď poškodeného v tom smere, že všetok syr zo skladových priestorov spoločnosti XXXXX, XXXXX bol odvezený v jeho neprítomnosti a súhlasu,

keďže z výpovede zamestnankyne XXXXX, XXXXX. jednoznačne vyplýva, že podobný postup bol vzhľadom na ich pravidlá vylúčený. Aj samotný poškodený vo svojej výpovedi pripustil, že skladové priestory ukázal XXXXX aj XXXXX, pričom sa dohodli, že nakladanie syrov a ich odvoz sa bude realizovať v jeho prítomnosti, k čomu ho však už neprizvali, teda súhlas na odvoz syrov bol poškodeným vydaný, len už nebol prizvaný k jeho odvozu.

Trestný čin podvodu podľa § 221 Tr. zákona je trestným činom, ktorého základným znakom je spôsobenie škody. Vznik škody ako základný znak skutkovej podstaty trestného činu je nevyhnutné náležite preukázať. XXXXX však vo svojej výpovedi nedokázal uviesť koľko z tovaru dodaného spoločnosťou XXXXX reálne predal, nevedel uviesť aké množstvo z údajných 3,5 tony syra, ktoré si mali XXXXX s XXXXX odvieť bolo od spoločnosti XXXXX, keďže z dôkazov založených v spise vyplýva, že už aj pred tým obchodoval so syrom, a to z viacerými spoločnosťami.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že skutok pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo sa nestal. Keďže skutok, pre ktorý bolo XXXXX a XXXXX vznesené obvinenie sa nestal, nemožno na tieto osoby podať ani obžalobu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Bíro
prokurátor