



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA  
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 463/17/3307-70  
EEČ: 2-27-915-2020

Prievidza 21.07.2020

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*ako osoba konajúca za daňový subjekt XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX (od 08.02.2017 XXXXX so sídlom XXXXX), IČO:XXXXX v úmysle znížiť daňovú povinnosť spoločnosti na dani z príjmu právnickej osoby, dňa 28.06.2015 podal na Daňovom úrade Trenčín, pobočka XXXXX daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2014, v ktorom si neoprávnene zaúčtoval výdavky (náklady) v zmysle faktúry č. XXXXX zo dňa 03.10.2014 v celkovej sume 24.550,- Eur, z toho základ dane 20.458,33 Eur, DPH 4.091,67 Eur za búracie práce, odvoz odpadu a odstránenie nebezpečného odpadu, faktúry č. XXXXX zo dňa 27.10.2014 v celkovej sume 24.900,- Eur, z toho základ dane 20.750,- Eur, DPH 4.150,- Eur za výkopové práce, základové pásy a betonárske práce, obe od dodávateľa XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX (od 31.10.2014 so sídlom XXXXX XXXXX), IČO:XXXXX a faktúry č. XXXXX zo dňa 31.12.2014 v celkovej sume 42.144,- Eur, z toho základ dane 35.120,- Eur, DPH 7.024,- Eur za*

*vybrané stavebné práce na stavbe (rekonštrukcii rodinného domu na nízko kapacitné ubytovacie zariadenie) od dodávateľa XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, napriek tomu, že práce v zmysle faktúr neboli nikdy uvedenými spoločnosťami zrealizované a dodané, čím skrátil daň z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2014 vo výške 7.773,95 Eur*

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, Odboru kriminálnej polície uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pod ČVS: XXXXX zo dňa 01.08.2017 začal trestné stíhanie pre zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v citovanom uznesení.

Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, Odboru kriminálnej polície uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 20.04.2020 pod ČVS: XXXXX vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

*ako osoba konajúca za daňový subjekt XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX (od 08.02.2017 XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO:XXXXX v úmysle znížiť daňovú povinnosť spoločnosti na dani z príjmu právnickej osoby, dňa 28.06.2015 podal na Daňovom úrade Trenčín, pobočka XXXXX daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2014, v ktorom si neoprávnene zaúčtoval výdavky (náklady) v zmysle faktúry č. XXXXX zo dňa 03.10.2014 v celkovej sume 24.550,- Eur, z toho základ dane 20.458,33 Eur, DPH 4.091,67 Eur za búracie práce, odvoz odpadu a odstránenie nebezpečného odpadu, faktúry č. XXXXX zo dňa 27.10.2014 v celkovej sume 24.900,- Eur, z toho základ dane 20.750,- Eur, DPH 4.150,- Eur za výkopové práce, základové pásy a betonárske práce, obe od dodávateľa XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX (od 31.10.2014 so sídlom XXXXX, XXXXX), IČO:XXXXX a faktúry č. XXXXX zo dňa 31.12.2014 v celkovej sume 42.144,- Eur, z toho základ dane 35.120,- Eur, DPH 7.024,- Eur za vybrané stavebné práce na stavbe (rekonštrukcii rodinného domu na nízko kapacitné ubytovacie zariadenie) od dodávateľa XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, napriek tomu, že práce v zmysle faktúr neboli nikdy uvedenými spoločnosťami zrealizované a dodané, čím skrátil daň z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2014 vo výške 7.773,95 Eur.*

Na podklade dokazovania vykonaného v prípravnom konaní možno konštatovať, že skutok uvedený v enunciiate tohto rozhodnutia sa stal, má znaky trestného činu a je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok spáchal obvinený.

Po vznesení obvinenia bol dňa 26.5.2020 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý po poučení v zmysle § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona uviedol, že chce využiť účinnú ľútosť a daň, za ktorú je trestne stíhaný spolu s príslušenstvom dodatočne uhradiť. K samotnej veci využil svoje právo a odmietol vypovedať.

*Podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, zločinu skrátene dane a poistného sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu skrátí daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.*

*Podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplataenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel' nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.*

*Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona, trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. d) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

*Podľa § 208 ods. 1 Trestného poriadku, ak policajt považuje vyšetrovanie alebo skrátene vyšetrovanie za skončené a jeho výsledky za postačujúce na podanie návrhu na obžalobu alebo na iné rozhodnutie, umožní obvinenému, obhajcovi, poškodenému, jeho splnomocnencovi alebo opatrovníkovi, zúčastnenej osobe a jej splnomocnencovi v primeranej lehote preštudovať spisy a podať návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skrátene vyšetrovania; týchto práv sa môžu tieto osoby výslovne vzdať, o čom musia byť poučené. Ak nejde o konanie podľa § 204 ods.1, obvineného a obhajcu upozorní policajt na práva podľa prvej vety najmenej tri dni vopred. Túto lehotu možno s ich súhlasom skrátiť. Návrh na doplnenie vyšetrovania alebo skrátene vyšetrovania môže policajt odmietnuť, ak ho nepovažuje za potrebný.*

Zo správy Daňového úradu XXXXX, kontaktné pracovisko XXXXX bolo zistené, že vyrubený rozdiel dane z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2014 vo výške 7773,95 Eur a pokuta uložená rozhodnutím č. XXXXX zo dňa 9.8.2017 vo výške 550,10 Eur boli dodatočne uhradené daňovým subjektom dňa 4.6.2020.

Z uvedeného prehľadu skutkových zistení bezpochyby vyplýva, že obvinený XXXXX v plnej výške zaplatil splatnú daň a jej príslušenstvo v rozsahu jej skrátene stíhaným konaním, pričom obvinený si svoju povinnosť splnil ešte skôr, ako sa mohol oboznámiť s výsledkami vyšetrovania.

Z odpisu registra trestov ako i z priestupkového registra vyplýva, že obvinený XXXXX nebol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý. Zároveň nebolo voči obvinenému v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené trestné stíhanie pre obdobný čin z dôvodu zániku trestnosti podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Rovnako zo správy Daňového úradu v XXXXX zo dňa 20.05.2020 vyplýva, že daňový subjekt XXXXX nebol postihnutý

pokutou alebo inou sankciou za skrátenie dane a poistného v období posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch.

Za týchto okolností potom so zreteľom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. d), ods. 2 Trestného poriadku zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Róbert Kaman  
prokurátor