



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 1 Pv 101/22/3307-18  
EEČ: 2-27-919-2022

Prievidza 13.10.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona Doplňte text  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dňoch od 17.02.2022 do 21.02.2022 v presne nezistenom čase z bytu na adrese Urbánkova ulica XXXXX v Prievidzi, bez použitia násilia odcudzila 1 ks retiazku zo žltého kovu asi 40 cm dlhú s malými očkami na ktorej boli dva zirkóny guľatého tvaru a na jej konci boli zavesené dve menšie obrúčky v priemere 1 cm, 1 ks retiazku zo žltého kovu asi 40 cm dlhú zloženú z prepletených väčších a menších očiek, ktoré boli uložené v skrini v detskej izbe uvedeného bytu, 1 ks retiazka zo žltého kovu asi 35 cm dlhá s malými očkami na ktorej bol privesok v tvare krížika dlhý asi 1 cm bez vzoru, hladký a náhradný kľúč od vchodových dverí bytu na Urbánkovej ulici XXXXX v Prievidzi, ktoré boli uložené v skrini pri televízore v obývacej izbe uvedeného bytu, pričom týmto konaním páchatel'ka na základe odborného vyjadrenia spôsobila poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Urbánkova ulica XXXXX škodu na odcudzených retiazkach vo výške 295,-€, pričom odcudzený náhradný kľúč následne vrátila poškodenej a tej jeho odcudzením nevznikla žiadna škoda.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Prievidzi uznesením číslo ORP-144/PD-PD-2022 dňa 23. 2. 2022 začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 14. 4. 2022 vzniesol obvinenie XXXXX z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v dňoch od 17.02.2022 do 21.02.2022 v presne nezistenom čase z bytu na adrese Urbánkova ulica XXXXX v Prievidzi, bez použitia násillia odcudzila 1 ks retiazku zo žltého kovu asi 40 cm dlhú s malými očkami na ktorej boli dva zirkóny guľatého tvaru a na jej konci boli zavesené dve menšie obrúčky v priemere 1 cm, 1 ks retiazku zo žltého kovu asi 40 cm dlhú zloženú z prepletených väčších a menších očiek, ktoré boli uložené v skrini v detskej izbe uvedeného bytu, 1 ks retiazka zo žltého kovu asi 35 cm dlhá s malými očkami na ktorej bol privesok v tvare krížika dlhý asi 1 cm bez vzoru, hladký a náhradný kľúč od vchodových dverí bytu na Urbánkovej ulici XXXXX v Prievidzi, ktoré boli uložené v skrini pri televízore v obývacej izbe uvedeného bytu, pričom týmto konaním páchatelka na základe odborného vyjadrenia spôsobilá poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Urbánkova ulica XXXXX škodu na odcudzených retiazkach vo výške 295,-€, pričom odcudzený náhradný kľúč následne vrátila poškodenej a tej jeho odcudzením nevznikla žiadna škoda.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku v celom rozsahu priznala, uviedla, že veci odcudzila počas toho ako poškodenej strážila dcéru, veľmi ju to mrzí lebo jej pomohli, len všetko sa u nej nakopilo, má zdravotné problémy psychického charakteru, aj problémy so synom ktorý fetuje. Veci odniesla do záložne, nevie či naraz alebo postupne, peniaze minula pre vlastnú potrebu, najmä na stravu. Ani sama nevie, ako sa to všetko udialo, nechápe, prečo to spravila.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočuté svedkyňa-poškodená XXXXX a svedkyňa XXXXX, boli zabezpečené potrebné listinné dôkazy. Svedkyňa-poškodená XXXXX uviedla, že všetky odcudzené veci jej boli vrátené záložňou.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinená XXXXX svojím konaním naplnila zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a Tr. zákona.

Po skončení vyšetrovania mi poverený príslušník PZ dňa 3. 10. 2022 predložil predmetný vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obvinenej XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. poriadku. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

V rámci vyšetrovania bol znalcom z odboru zdravotníctva - psychiatrie skúmaný duševný stav obvinenej XXXXX, zo záverov ktorého vyplýva, že obvinená od rannej dospelosti, v súčasnosti a tiež v čase skutku trpela a aj trpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle - schizofrénou poruchou, ustálenou ako bipolárna afektívna porucha s nepriaznivou prognózou, ide o závažnú duševnú chorobu, ktorá sa

prejavuje poruchovým bludným vnímaním a zmeneným myslením, narušením kognitívnych funkcií, poruchovým správaním a konaním spojeným s nekontrolovanou impulzivitou a osobnostnou zmenou. V čase skutku nemohla svoje konanie ovládať, jej ovládacia schopnosť bola znížená na úroveň vymiznutia z dôvodu nedostatočnej liečby a dekompenzovanej závažnej duševnej poruchy v pravom slova zmysle. V čase skutku mohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania vo forenzne významne zníženej miere, obvinená v súčasnej dobe chápe zmysel trestného konania, zo psychiatrického hľadiska môže byť jej pobyt na slobode nebezpečný pre istú pravdepodobnosť páchania trestnej činnosti na podklade duševnej poruchy a jej nedostatočnej liečby, resp. jej nedodržiavania, ktorej sa obvinená z chorobných dôvodov niekedy vyhla, preto znalec navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou, ktorá sa javí byť dostatočná.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Keďže zo záverov znaleckého posudku vyplývajú skutočnosti, na základe ktorých obvinená XXXXX v čase skutku bola nepríčetná, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania bude daný súdu návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou. t

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Zuzana Zuzelková  
prokurátorka