



Okresná prokuratúra Prievidza
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 410/15/3307
EEČ : 2-27-91-2015

Prievidza, 28.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- v dobe od približne 12.25 hod. do 12.45 hod. dňa 01.06.2015 v XXXXX na XXXXX ulici mal u seba v uzatvárateľnom plastovom sáčku o rozmeroch 7 cm x 4cm rastlinný materiál rodu Cannabis o hmotnosti 0,25 g obsahujúci 28 mg (11 percent hmotnostných účinnej látky), ktorá patrí do I. skupiny v zozname omamných a psychotropných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, čo zodpovedá v zmysle záverov znaleckého posudku Kriminalisticko-expertízneho ústavu Policajného zboru asi 1 (jednej) obvykle jednorazovej dávke drogy,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ Prievidza, OO PZ Handlová uznesením sp. zn. ORP-621/HA-PD-2015 zo dňa 01.06.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením pod totožnou spisovou značkou zo dňa 12.08.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nedovolenej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe, že

- v dobe od približne 12.25 hod. do 12.45 hod. dňa 01.06.2015 v XXXXX na XXXXX ulici mal u seba v uzatvárateľnom plastovom sáčku o rozmeroch 7 cm x 4cm rastlinný materiál rodu Cannabis o hmotnosti 0,25 g obsahujúci 28 mg (11 percent hmotnostných účinnej látky), ktorá patrí do I. skupiny v zozname omamných a psychotropných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, čo zodpovedá v zmysle záverov znaleckého posudku Kriminalisticko-expertízneho ústavu Policajného zboru asi 1 (jednej) obvykle jednorazovej dávke drogy.

Po vznesení obvinenia došlo zo strany dozorujúceho prokurátora v tejto trestnej veci k prehodnoteniu skutkového a právneho stavu a to najmä v nadväznosti na uznesenie generálneho prokurátora SR sp. zn. XVI/2Pz42/15/1000 - 7, ktorého právne závery a právne úvahy si dozorujúci prokurátor v tejto trestnej veci (v štádiu po vznesení obvinenia) osvojil.

Generálny prokurátor SR sa v predmetnom rozhodnutí zaoberal v podstate analogickým skutkovým stavom prechovávanie omamnej a psychotropnej látky a k právnemu vyhodnoteniu pojmu „prechovávanie omamnej a psychotropnej látky“. V tomto rozhodnutí považoval za správny a zákonný výklad tohto pojmu akceptovaný doteraz len určitou časťou súdnej praxe.

Avšak aj týmto vyššie uvedeným rozhodnutím generálneho prokurátora SR ako aj viacerými medzičasom vydanými rozhodnutiami súdov v analogických prípadoch sa postupne súdna prax v uvedenom smere zjednocuje.

Preto k uvedenej trestnej veci uvádzam nasledovné.

Súdna prax vychádza z toho, že pojem obvykle jednorazovej dávky drogy musí byť hmotnostne vymedzený, teda musí byť stanovená určitá konkrétna hmotnosť danej drogy, ktorú je možné považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy, a to aj z toho dôvodu, aby sa stanovila hmotnostná hranica pojmu „obvykle jednorazová dávka drogy“, od ktorej by sa následne mohol odvíjať násobok obvykle jednorazovej dávky drogy v zmysle § 135 Tr. zákona. Táto hmotnostná hranica je podstatná aj z dôvodu, aby bolo možné hmotnostne odlíšiť jednu jednorazovú dávku od „zbytkového množstva drogy“. Vzhľadom k tomu, že Trestný zákon neurčuje pri jednotlivých druhoch drog čo rozumie pod obvykle jednorazovou dávkou drogy, bolo nevyhnuté, aby bol tento právny pojem definovaný súdnou praxou. Pri marihuane sa teda vychádza z priemernej hmotnosti tabakovej cigarety 500 mg (resp. 0,5 g), pričom množstvá nedosahujúce túto hmotnosť sa považujú za zbytkové množstvá

drogy (či stopové množstvá drogy), ktoré nie sú predmetom trestnoprávneho postihu.

Trestným činom v zmysle § 171 ods. 1 Tr. zákona nie je konzumácia drog, ale ich prechovávanie, a to nie prechovávanie drogy v akomkoľvek množstve, ale len v množstve, ktoré dosahuje minimálne hmotnostnú hranicu obvykle jednorazovej dávky drogy. Kritérium obvykle jednorazovej dávky drogy preto slúži aj ako hranica vyvodzovania trestnej zodpovednosti, keď množstvo drogy nedosahujúce množstvo obvykle jednorazovej dávky drogy nie je trestnoprávne sankcionované.

Pojem omamná látka, či psychotropná látka, v spojení s termínom obvykle jednorazová dávka, sú znakmi objektívnej stránky trestného činu podľa § 171 Tr. zákona a práve preto sa obvykle jednorazová dávka definuje prostredníctvom hmotnostného kritéria (ako základného kritéria), nakoľko v ňom sa zároveň spája objektívne aj subjektívne hľadisko, teda zavinenie páchatel'a (napríklad páchatel', ktorý kupuje drogy má záujem spravidla o určité množstvo drogy a množstvo, ktoré kupuje, je pokryté jeho zavinením, taktiež páchatel', ktorý drogy prechováva má určitú vedomosť o ich množstve, t. j. aké veľké množstvo drogy má u seba a táto okolnosť je pokrytá jeho zavinením).

Hmotnostné kritérium je preto prvoradé kritérium a to bez ohľadu na to ako a či budú v konkrétnom prípade drogy páchatel'om rozdelené na jednotlivé dávky. Ako ďalšie kritérium slúži množstvo účinnej látky v zaistenej droge, pretože toto kritérium má význam z hľadiska ustanovenia § 130 ods. 5 Tr. zákona, nakoľko ak zaistená droga nemá požadovanú kvalitu (množstvo účinnej látky) nejde už o látku schopnú nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka a nejde teda už o návykovú látku. Vzhľadom na uvedené, je vždy nevyhnutné skúmať aj množstvo účinnej látky v zaistenej droge. Toto kritérium má pritom význam len z hľadiska objektívnej stránky trestného činu, pretože množstvo účinnej látky v droge nie je spravidla zahrnuté zavinením páchatel'a, pretože sa dá určiť len v laboratórnych podmienkach (napríklad skúmanie znalcom) a väčšina páchatel'ov vie len to, o aký druh drogy ide a v akom množstve sa predáva, či kupuje alebo prechováva a to bez toho, že by poznali presné zloženie drogy z hľadiska účinnej látky. Skutočnosť, že množstvo účinnej látky v droge nemôže byť kritériom určovania počtu obvykle jednorazových dávok drogy (tak ako pri určovaní obvykle jednorazovej dávky drogy nesprávne postupuje Kriminialisticko-expertízny ústav Policajného zboru), pretože sa dá zistiť len expertíznym skúmaním a preto nemôže byť zahrnuté zavinením páchatel'a.

Spojenie hmotnostného kritéria (celková hmotnosť látky) a kritéria množstva účinnej látky je nutné aplikovať aj na rastliny rodu Cannabis – konope. Pri rastlinách rodu Cannabis - konope sa v súdnej praxi vychádza primárne z hmotnostného kritéria a skúmanie obsahu THC v nej (ako účinnej látky a to v percentách hmotnostných) má význam len pre zistenie, či skutočne ide o omamnú látku v zmysle § 130 ods. 5 Tr. zákona, nakoľko ak by zaistená látka nedosahovala aspoň minimálne množstvo THC schopné ovplyvniť psychiku človeka, nešlo by o návykovú látku a nebol by naplnený príslušný znak objektívnej stránky skutkovej podstaty. Z uvedeného vyplýva aj to, že prechovávanie rastlín rodu Cannabis – konopa nie je trestné v prípadoch, ak neobsahuje zodpovedajúce množstvo účinnej látky THC, pretože nejde o omamnú látku a rovnako tak nie je trestné v prípadoch, ak síce obsahuje dostatočné množstvo účinnej látky THC, avšak nedosahuje hmotnosť, ktorú by bolo možné považovať za obvykle jednorazovú dávku.

Pokiaľ ide o hmotnostné kritérium tak súdna prax vychádza z toho, že obvykle jednorazovú dávku marihuany je potrebné stanovovať v závislosti od hmotnosti zaisteného sušeného materiálu marihuany, pričom pri zohľadnení tohto hmotnostného kritéria, t. j. metodiky výpočtu vychádzajúcej z hmotnostnej dávky marihuany, sa za obvykle jednorazovú dávku považuje množstvo zodpovedajúce 500 mg (0,5 g) vysušenej marihuany (tento záver vyplýva napríklad aj z judikátu trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1 To 86/2011 z 20.09.2011, ale aj z rozhodovacej činnosti Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To 127/2011).

Vyššie uvedené právne úvahy znamenajú v tejto trestnej veci právny záver, že obvinený XXXXX síce disponoval tzv. omamnou a psychotropnou látkou v zmysle zisteného množstva účinnej látky (znalecký posudok – 11 percent hmotnostných účinnej látky THC), ale hmotnostné kritérium, teda množstvo sušiny väčšie ako 0,5 g splnené nebolo, pretože obvinený disponoval 0,25 g rastlinnej sušiny (Cannabis) a práve vzhľadom na túto skutočnosť možno uvedené množstvo drogy označiť za tzv. zbytkové množstvo drogy (resp. stopové) a nie ako jednu obvykle jednorazovú dávku drogy, ako to konštatoval Kriminelisticko-expertízny ústav PZ vo svojom znaleckom posudku.

Za obvykle jednorazovú dávku drogy nemožno považovať akékoľvek množstvo drogy, respektíve úplne zanedbateľné (stopové) množstvo drogy a to len preto, že obsahuje vyššiu koncentráciu účinnej látky THC.

Vzhľadom na vyššie uvedené právne úvahy konštatujem, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX uznesením povereného príslušníka PZ sp. zn. ORP-621/HA-PD-2015 zo dňa 12.08.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie, nie je trestným činom podľa § 171 a nasl. Tr. zákona, ani iným trestným činom a nie je ani dôvod na postúpenie veci.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Vereš
prokurátor