



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 306/16/3307-7
EEČ: 2-27-91-2016

Prievidza 17.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX a rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 23NcP 125/03-19, zo dňa 11. 12. 2003, je zaviazaný prispieť na jej výživu mesačne sumou 1000,- Sk (33,126 €), vždy do 15. dňa daného mesiaca vopred, k rukám matky XXXXX a rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 13P/42/2013-47 z dňa 09. 10. 2013, ktorým sa táto povinnosť zvýšila na 90,-€ mesačne súčinnosťou od 17. 05. 2013, ktoré je povinný platiť vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, povinný sa plneniu vyživovacej povinnosti úmyselne vyhýba v mieste svojho bydliska v Chynoranoch, okr. Partizánske, resp. v mieste bydliska poškodenej v Tužine, okr. Prievidza, od novembra 2010 do dňa 26. 09. 2013, okrem obdobia letných prázdnin v tom-ktorom roku a potom od dňa 09. 10. 2015 do súčasnosti, okrem obdobia letných prázdnin a to tým, že nepracuje, nie je evidovaný na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie a keď bol evidovaný ako

uchádzač o zamestnanie, odmietol zamestnanie ponúknuté mu úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, v dôsledku čoho zostal pošk. XXXXX dlhovať na výživnom sumu 1941,28 €.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície Prievidza uznesením sp. zn. ORP- 359/1-VYS-PD-2016 zo dňa 27.07.2016 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť tým spôsobom, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX a rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 23NcP 125/03-19, zo dňa 11. 12. 2003, je zaviazaný prispieť na jej výživu mesačne sumou 1000,-Sk (33,126 €), vždy do 15. dňa daného mesiaca vopred, k rukám matky XXXXX a rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 13P/42/2013-47 z dňa 09. 10. 2013, ktorým sa táto povinnosť zvýšila na 90,-€ mesačne súčinnosťou od 17. 05. 2013, ktoré je povinný platiť vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, povinný sa plneniu vyživovacej povinnosti úmyselne vyhýba v mieste svojho bydliska v Chynoranoch, okr. Partizánske, resp. v mieste bydliska poškodenej v Tužine, okr. Prievidza, od novembra 2010 do dňa 26. 09. 2013, okrem obdobia letných prázdnin v tom-ktorom roku a potom od dňa 09. 10. 2015 do súčasnosti, okrem obdobia letných prázdnin a to tým, že nepracuje, nie je evidovaný na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie a keď bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, odmietol zamestnanie ponúknuté mu úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, v dôsledku čoho zostal pošk. XXXXX dlhovať na výživnom sumu 1941,28 €.

Dňa 13.10.2016 vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa prečinu zanedbanie povinnej výživy dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, najmä z výpovede poškodenej XXXXX, obvineného XXXXX, ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov a správ na obvineného vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý bolo

vedené trestné stíhanie sa stal, napĺňa znaky prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b) Trestného zákona a spáchal ho obvinený.

Z výsluchu svedka- poškodeného XXXXX vyplýva, že jej bývalý druh XXXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, napriek tomu, že na základe rozhodnutia Okresného súdu Prievidza sp. zn. 13P/42/2013-47 z dňa 09. 10. 2013 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 90,- € mesačne, k jej rukám. Túto vyživovaciu povinnosť si neplnil od novembra 2010.

Dňa 03.10.2016 XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že bývalý druh XXXXX jej doplatil zameškané výživné na dcéru vo výške 2060,- € v troch platbách od 23.08.2016 do 28.09.2016, čo predstavuje výživne za celé stíhané obdobie, pričom voči obvinenému neviduje žiadny dlh na výživnom. Toto konanie bývalého druha nemalo na dcéru trvalo nepriaznivé následky.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že sa stotožňuje s uznesením o vznesení obvinenia, skutku ktorý sa mu kladie za vinu sa dopustil. Obvinený uviedol, že si je vedomý toho, že bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi povinný prispievať bývalej družke na výchovu dcéry výživné vo výške 90,-€, mesačne, avšak toto výživné si neplnil asi od novembra 2010, nakoľko nebol zamestnaný. V čase, keď bol nezamestnaný, nebol evidovaný na úrade práce z dôvodu, že si hľadal nejakú robotu sám, snažil sa sám zamestnať.

Obvinený dňa 03.10.2016 vo svojom výsluchu uviedol, že v lete 2016 uhradil celú podlžnosť na výživnom vo výške 2060,- €.

Z vykonaných dôkazov teda vyplýva, že obvinený dňa 28.09.2016 uhradil celý dlh na výživnom voči dcére XXXXX do rúk jej matky, pričom nepĺnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na dcére nepriaznivé následky, v dôsledku čoho trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla. Zaplatením celého dlhu na výživnom bol splnený základný účel právnej úpravy trestného činu zanedbania povinnej výživy, ako i inštitútu účinnej ľútosti, ktorého primárnym cieľom je primäť páchatel'a k dodatočnému splneniu zákonom stanovenej vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela
prokurátor