



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 362/18/3307-16  
EEČ: 2-27-93-2018

Prievidza 03.12.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.05.2018 v čase okolo 20.15 hod. v obci Kostolná Ves, okres Prievidza, na ceste III. triedy číslo 1777, pred rodinným domom č. p. XXXXX, pristúpil k tam odstavenému osobnému vozidlu zn. FIAT TALENTO, evidenčného čísla XXXXX, šedej metalízy, VIN: XXXXX a cez otvor v ľavých predných dverách vozidla, vzniknutý stiahnutím sklenej výplne dverí, sa prehol do vnútra vozidla, kde z palubnej dosky vozidla vybral a odcudzil elektronický kľúč od tohto vozidla s koženo - kovovou kľúčenkou s nápisom Fiat, čím spôsobil majiteľovi vozidla – spoločnosti XXXXX XXXXX, so sídlom XXXXX, škodu na odcudzených veciach vo výške 359,06 Eur

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Oddelenia skráteného vyšetrovania v Nitrianskom Rudne pod sp. zn. ORP-535/NR-PD-2018 viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť

tým spôsobom, že dňa 03.05.2018 v čase okolo 20.15 hod. v obci Kostolná Ves, okres Prievidza, na ceste III. triedy číslo 1777, pred rodinným domom č. p. XXXXX pristúpil k tam odstavenému osobnému vozidlu zn. FIAT TALENTO, evidenčného čísla XXXXX, šedej metalízy, VIN: XXXXX a cez otvor v ľavých predných dverách vozidla, vzniknutý stiahnutím sklenej výplne dverí, sa prehol do vnútra vozidla, kde z palubnej dosky vozidla vybral a odcudzil elektronický kľúč od tohto vozidla s koženo - kovovou kľúčenkou s nápisom Fiat, čím spôsobil majiteľovi vozidla – spoločnosti XXXXX XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX škodu na odcudzených veciach vo výške 359,06 Eur.

Dňa 30.11.2018 mi poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, pretože podľa výsledkov znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychiatrie obvinený v čase spáchania skutku vzhľadom na svoj duševný stav nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho činu ani ovládať svoje konanie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu činu priznal, oľutoval jeho spáchanie, skutok spáchal v afekte keď zbadal poškodeného XXXXX, s ktorým mal v minulosti problémy v práci, cez stiahnuté okienko na dverách vodiča na aute sa prehol do vozidla a vytiahol zo zapalovania kľúče od vozidla aj s kľúčenkou. Obvinený je pritom z trestnej činnosti usvedčovaný aj výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorého spoločnosť XXXXX je na podklade leasingovej zmluvy užívateľom FIAT TALENTO, evidenčného čísla XXXXX, šedej metalízy, VIN: XXXXX, ktorý si skutok natočil na mobilný telefón. V zhode s výpoveďou XXXXX ako aj samotného obvineného je výpoveď svedka XXXXX, z dvora ktorého XXXXX komunikoval s obvineným, pričom bol tiež svedkom toho ako obvinený cez otvorené okno vozidla odcudzil kľúč zo zapalovania a odišiel preč. Z výpovedí týchto svedkov vyplýva, že najprv obvinený začal po XXXXX vykrikovať a nadávať mu, následne mu udieral palicou do auta a následne došlo ku krádeži. Vlastníkom vozidla je pritom spoločnosť XXXXX, ktorá zastupovaním poverila XXXXX. Obvinený XXXXX dobrovoľne polícii vydal odcudzené kľúče, o čom svedčí potvrdenie o zaistení veci v zmysle § 21 ods. 1 Zákona o Policajnom zbore zo dňa 09.05.2018. Odborným vyjadrením bol hodnota odcudzeného kľúča s kľúčenkou ustálená na sume 359,06 eur.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený XXXXX je dôvodne podozrivým, že cez otvorené okno sa nahol do vozidla patriaceho spoločnosti XXXXX, pričom zo zapalovania vzal kľúče s kľúčenkou v hodnote 359,06 eur, čím naplnil znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona.

V rámci vykonaného dokazovania sa preukázalo, že obvinený XXXXX trpí zmiešanou a inou poruchou osobnosti, rovnako vzniklo podozrenie na bipolárnu afektívnu poruchu, pričom ošetrojúci lekár obvineného odporučil vyšetrenie jeho duševného stavu..

Keďže vznikli pochybnosti o duševnom stave obvineného sudca pre prípravné konanie dňa 27.09.2018 pod sp. zn. 2 Tp/45/2018 vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného znalcom.

V zmysle vyššie uvedeného príkazu poverený príslušník PZ za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného pribral do konania znalkyňu XXXXX, ktorá vypracovala znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, z ktorého vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku ako aj v priebehu trestného konania trpel bludovou poruchou, teda v čase skutku konal v chorobnom presvedčení, že poškodený ho neustále provokuje svojou prítomnosťou a v chorobnej motivácii potrestať ho za domnelé príkoria (šírenie nepravdivých informácií o jeho narkománii s poškodením povesti, cti a zničenia perspektívy i osobnosti s následkom poškodenia mu duševného zdravia) spôsobované mu v minulosti, konal s verbálnou a inštrumentálnou heteroagresivitou s vystupňovaním do predmetného skutku krádeže. V dôsledku tejto bludovej poruchy nebol obvinený spôsobilý rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani svoje konanie ovládať. Obvinený ani toho času nie je schopný chápať zmysel trestného konania ani zmysel uloženého trestu. Bludová porucha rozhodujúcim spôsobom a na choromyselnom podklade ovplyvnila jeho vnímanie súvislostí, skutočností a ich posúdenie, táto porucha vznikla ešte pred spáchaním skutku, pričom trvá doposiaľ. Pobyt obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný najmä z dôvodu možného opakovania podobného heteroagresívneho konania k akému zo strany obvineného došlo v čase spáchania skutku. Znalkyňa preto obvinenému navrhla uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Možno konštatovať, že obvinený v čase spáchania skutku v dôsledku bludovej poruchy, v dôsledku ktorej nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie nemohol ovládať, bol v čase spáchania skutku nepríčetný. Ak bol obvinený v čase spáchania činu nepríčetný, nemôže byť za stíhaný čin trestne zodpovedný, a preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Bíro  
prokurátor