



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 227/16/3307-23  
EEČ: 2-27-94-2017

Prievidza 14.09.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 9.6.2016, spisová značka 2 Pv 227/16/3307, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Stíhaného skutku sa mal dopustiť tak, že dňa 01.04.2016 v čase od 15.30h do 16.30h približne 1000m za obcou XXXXX smerom na XXXXX, okres Prievidza, na XXXXX, ktorý patrí do pstruhového lovného revíru č. XXXXX ulovil 5 ks pstruhov potočných (lat. Salmo trutta m. fario), o dĺžke od 23 cm až do 30 cm spolu o váhe 1,5 kg, a to v čase individuálnej ochrany týchto rýb, ktorá trvala od 01.09.2015 do 15.04.2016 v zmysle § 10 ods. 1, písm. i) vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 185/2006 Z. z., čím neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva a poškodenej organizácii XXXXX, IČO: XXXXX sídlo: XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 4,- Eur

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 9.6.2016, spisová značka 2 Pv 227/16/3307, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza sp. zn. 2Pv 227/16/3307 zo dňa 09.06.2016 právoplatné dňa 21.06.2016, prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie obvineného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, trestne stíhaného pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 01.04.2016 v čase od 15.30h do 16.30h približne 1000m za obcou XXXXX smerom na XXXXX, okres Prievidza, na XXXXX, ktorý patrí do pstruhového lovného revíru č. XXXXX ulovil 5 ks pstruhov potočných (lat. *Salmo trutta m. fario*), o dĺžke od 23 cm až do 30 cm spolu o váhe 1,5 kg, a to v čase individuálnej ochrany týchto rýb, ktorá trvala od 01.09.2015 do 15.04.2016 v zmysle § 10 ods. 1, písm. i) vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 185/2006 Z. z., čím neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva a poškodenej organizácii XXXXX, IČO: XXXXX, sídlo: XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 4,- Eur

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza určil obvinenému skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

Škoda spôsobená stíhaným prečinom bola uhradená obvineným v celom rozsahu ešte pred rozhodnutím o podmienene zastavení jeho trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku „*Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.*“

Po uplynutí skúšobnej doby som z odpisu registra trestov zo dňa 11.07.2017 na obvineného zistil, že tento nebol v skúšobnej dobe podmienene zastaveného trestného stíhania odsúdený za trestný čin spáchaný v tejto skúšobnej dobe. Ďalej zo správy XXXXX zo dňa 06.07.2017 som zistil, že obvinený v určenej skúšobnej dobe podmienene zastaveného trestného stíhania nespáchal žiadne priestupky ani iné správne delikty. Zároveň z celoslovenskej lustrácie na obv. XXXXX v jej registroch pre jeho postavenie obvineného je zrejmé, že tento okrem tejto trestnej veci nie je evidovaný ako obvinený v iných trestných veciach.

Po zvážení zabezpečených správ a hodnotení správania sa obvineného počas skúšobnej doby som toho názoru, že obvinený v priebehu skúšobnej doby podmienene zastaveného trestného stíhania viedol riadny život.

Na základe uvedeného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený do 3 dní odo dňa oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry Krajskej prokuratúre v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ing. Jozef Kováčik  
prokurátor