



**Okresná prokuratúra Prievidza
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 731/14/3307
EEČ : 2-27-95-2015

Prievidza, 15.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Trestný čin porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22. 2. 1998 o 22.38 hod., po predchádzajúcej dohode s obvinenými XXXXX a XXXXX, spoločne, cez otvorené pivničné okno vnikli do rodinného domu v obci Radobica 33 okres Prievidza majiteľa XXXXX, následne na poschodí domu vylištovali sklenenú výplň na dverách miestnosti, ktorú v tom čase mal prenajatú súkromný podnikateľ XXXXX, skadiaľ odcudzili elektrický písací stroj zn. Hanseatic v hodnote 2.700 Sk /89,62eur/, autorádio zn Roadstar RC 712 LX v hodnote 800 Sk /26,55 eur/, rádiomagnetofón zn. Scharp v hodnote 1 000 Sk /33,19 eur/, nabíjačku na telefón v hodnote 500 Sk /16,59 eur/, elektrický radiátor v hodnote 2 000 Sk /66,38 eur /, pečiatky v hodnote 50 Sk /1,65 eur/, atlas EURO v hodnote 20 Sk /0,66 eur/, čierny kožený kufrík v hodnote 1 500 Sk /49,79 eur/, modrý vak na plecía v

hodnote 280 Sk /9,29 eur/, peňaženku v hodnote 200 Sk /6,63 eur/, kožené púzdro v hodnote 250 Sk /8,29 eur/, čierny kožený karisblok v hodnote 500 Sk /16,59 eur/, čiernu tašku v hodnote 500 Sk /16,59 eur/, pánske rifle zn. Zeppelin v hodnote 200 Sk /6,63 eur/, riflovú vestu zn. Levistraus v hodnote 400 Sk /13,27 eur/, riflovú bundu zn. Jessi IND ote 1 000Sk /33,19 eur/, šampón zn. Olana v hodnote 30 Sk /0,99 eur/, čím spôsobili škodu odcudzením XXXXX vo výške 11.530,- Sk /396 eur/,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané,

Odôvodnenie:

Uznesením číslo OÚV - 107/98 z 23. 2. 1998 vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania v Prievidzi podľa § 160 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX z trestného činu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 247 ods. 1 písm. a Tr. zák. a z trestného činu porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 238 ods. 1 Tr. zák., § 9 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 22. 2. 1998 o 22.38 hod., po predchádzajúcej dohode s obvinenými XXXXX a XXXXX, spoločne, cez otvorené pivničné okno vnikli do rodinného domu v obci Radobica 33 okres Prievidza majiteľa XXXXX, následne na poschodí domu vylišťovali sklenenú výplň na dverách miestnosti, ktorú v tom čase mal prenajatú súkromný podnikateľ XXXXX, skadiaľ odcudzili elektrický písací stroj zn. Hanseatic v hodnote 2.700 Sk /89,62eur/, autorádio zn Roadstar RC 712 LX v hodnote 800 Sk /26,55 eur/, rádiomagnetofón zn. Scharp v hodnote 1 000 Sk /33,19 eur/, nabíjačku na telefón v hodnote 500 Sk /16,59 eur/, elektrický radiátor v hodnote 2 000 Sk /66,38 eur /, pečiatky v hodnote 50 Sk /1,65 eur/, atlas EURO v hodnote 20 Sk /0,66 eur/, čierny kožený kufrík v hodnote 1 500 Sk /49,79 eur/, modrý vak na plecيا v hodnote 280 Sk /9,29 eur/, peňaženku v hodnote 200 Sk /6,63 eur/, kožené púzdro v hodnote 250 Sk /8,29 eur/, čierny kožený karisblok v hodnote 500 Sk /16,59 eur/, čiernu tašku v hodnote 500 Sk /16,59 eur/, pánske rifle zn. Zeppelin v hodnote 200 Sk /6,63 eur/, riflovú vestu zn. Levistraus v hodnote 400 Sk /13,27 eur/, riflovú bundu zn. Jessi IND ote 1 000Sk /33,19 eur/, šampón zn. Olana v hodnote 30 Sk /0,99 eur/, čím spôsobili škodu odcudzením XXXXX vo výške 11.530,- Sk /396 eur/.

Skutky sú trestným činom krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr. zák. čs. 140/61 Zb. v znení Zák. č. 100/1996 Z. z., za ktorý zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky, alebo peňažný trest alebo trest prepadnutia veci a trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 Tr. zák. č. 140/61 Zb. v znení Zák. č. 100/1996 Z. z., za ktorý zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky alebo peňažný trest.

Po preskúmaní predmetného vyšetrovacieho spisu som zistila, že trestné stíhanie pre vyššie uvedené skutky je premlčané.

V súvislosti s právnou kvalifikáciou skutkov poukazujem na ustanovenie § 2 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z., v zmysle ktorého sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi

spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Pritom nie je rozhodujúca len trestná sadzba, ale všetky inštitúty trestného zákona, vrátane ustanovení o premlčaní. Na rovnakom princípe časovej pôsobnosti boli založené aj v čase skutkov platné Trestné zákony.

V zmysle § 67 ods. 1 písm. d Tr. zák. č. 140/61 Zb. v znení Zák. č. 100/96 Z. z., trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných trestných činoch. Obvinenie za trestné činy krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr. zák. a porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 238 ods. 1 Tr. zák. bolo obvinenému XXXXX vznesené dňa 23. 2. 1998, doručené mu bolo 25. 2. 1998. Dňa 25. 2. 1998 bol obvinený k predmetnej trestnej činnosti vypočutý. Následne neboli vo veci vykonané žiadne úkony, ktorými by došlo k prerušeniu premlčania trestného stíhania, teda dňa 25. 2. 2001 uplynula premlčacia doba. Trestné stíhanie bolo opakovane prerušené pre neprítomnosť poškodeného XXXXX.

Podľa § 67 ods. 3 písm. b Tr. zák. čs. 140/61 Zb. v znení Zák. č. 100/1996 Z. z. sa prerušuje plynutie premlčacej doby, ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší. V zmysle judikatúry je možné konštatovať prerušenie premlčacej doby z tohto dôvodu len na základe právoplatného rozhodnutia súdu, pričom vznesenie obvinenia takýmto úkonom nie je. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX doposiaľ trestaný nebol.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom na uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní

odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Zuzana Zuzelková
prokurátorka