



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 303/16/3307-39
EEČ: 2-27-96-2017

Prievidza 19.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16P/3/2015-52, zo dňa 25. 06. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 08. 2015 je zaviazaný s účinnosťou od dňa 01. 01. 2015 prispievať na jej výživu mesačne sumou 130,-€ vždy do 27. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky XXXXX, vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplní od júla 2015 do súčasnosti, v mieste svojho bydliska v XXXXX v meste XXXXX v Českej republike, resp. tam, kde sa v tom čase zdržiaval tým, že pracuje a má dostatočný príjem, aby si plnil vyživovaciu povinnosť v plnej výške, v posudzovanom období zaplatil 2406,96 €, čím na nezaplatenom výživnom mu vznikol voči XXXXX dlh vo výške 843,04 €, pričom bol za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T 90/15 zo dňa 02. 06. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. 07. 2015, k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49

ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienienečne odložil na skúšobnú dobu 22 mesiacov

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície Prievidza uznesením sp. zn. ORP- 338/1-VYS-PD-2016 zo dňa 11.08.2017 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť tým spôsobom, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16P/3/2015-52, zo dňa 25. 06. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 08. 2015 je zaviazaný s účinnosťou od dňa 01. 01. 2015 prispievať na jej výživu mesačne sumou 130,-€ vždy do 27. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky XXXXX, vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplní od júla 2015 do súčasnosti, v mieste svojho bydliska v XXXXX, v meste XXXXX v Českej republike, resp. tam, kde sa v tom čase zdržiaval tým, že pracuje a má dostatočný príjem, aby si plnil vyživovaciu povinnosť v plnej výške, v posudzovanom období zaplatil 2406,96 €, čím na nezaplatenom výživnom mu vznikol voči XXXXX dlh vo výške 843,04 €, pričom bol za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T 90/15 zo dňa 02. 06. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. 07. 2015, k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienienečne odložil na skúšobnú dobu 22 mesiacov.

Dňa 14.09.2017 vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a čin spácha hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody prepustený.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, najmä z výpovede poškodenej XXXXX, obvineného XXXXX, ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov a správ na obvineného vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa stal, napĺňa znaky prečinu zanedbania povinnej výživy

podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a spáchal ho obvinený.

Z výsluchu svedka - poškodeného XXXXX vyplýva, že jej bývalý manžel XXXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére napriek tomu, že na základe rozhodnutia Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 16P/3/2015-52, zo dňa 25. 06. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 08. 2015 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 130,- € mesačne, k jej rukám, vždy vopred, najneskôr do 27-teho dňa v mesiaci. Túto vyživovaciu povinnosť si riadne neplnil od júla 2015.

Dňa 13.09.2017 poškodená vo svojom výsluchu uviedla, že bývalý manžel XXXXX jej doplatil zameškané výživné na dcéru vo výške 845 a 130,- €, čo spolu s predtým uhradenými sumami predstavuje výživne za mesiace júl 2015 až september 2017. Toto konanie bývalého obvineného nemalo na dcéru trvalo nepriaznivé následky.

Do vyšetrovacieho spisu sú založené ako listinný dôkaz potvrdenia o úhrade dlžného výživné zo strany obvineného.

Z vykonaných dôkazov teda vyplýva, že obvinený dňa 30.08.2017 uhradil celý dlh na výživnom voči oprávnenej dcére do rúk jej matky, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na deťoch nepriaznivé následky, v dôsledku čoho trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla. Zaplatením celého dlhu na výživnom bol splnený základný účel právnej úpravy trestného činu zanedbania povinnej výživy, ako i inštitútu účinnej ľútosti, ktorého primárnym cieľom je primäť páchatel'a k dodatočnému splneniu zákonom stanovenej vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela
prokurátor