



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 530/18/3307-38
EEČ: 2-27-976-2021

Prievidza 06.08.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 485/2001 Zbierky zákonov
trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 3 Trestného
zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo
553/2002 Zbierky zákonov
trestný čin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla
podľa § 249aa odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002
Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 485/2001 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- trestný čin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 249aa odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. v čase presne nezistenom dňa 3.3.2003 v Prievidzi, na XXXXX, v sídle spoločnosti XXXXX, po tom ako sa predstavil ako zástupca obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX, uzatvoril ústnu dohodu o dodaní 51,450 ton ľahkého vykurovacieho oleja v hodnote 827.007,- Sk (27.451,60,-€) z miestom dodania na súkromnú vlečku č. 15162 v obci Sečovce, okres Trebišov, na základe ktorej dohody zo strany spoločnosti XXXXX dňa 4.3.2003 bola vypracovaná predfaktúra (zálohová fa 2003-002), ktorej úhradu telefonicky a následne i faxom potvrdil , na čo došlo k dodaniu tovaru, ako i k vystaveniu faktúry č. 200304 zo dňa 12.3.2003 na spoločnosť XXXXX XXXXX, ktorá si však uvedený tovar neobjednala, pričom k úhrade predfaktúry , resp. faktúry v skutočnosti nedošlo, čím spôsobil spoločnosti XXXXX škodu vo výške 827.007,- Sk (27.451,60 €),

2. dňa 28.10.2002 v Bratislave na Ulici XXXXX ako splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX XXXXX, uzatvoril leasingovú zmluvu č. XXXXX na osobné motorové vozidlo BMW 525 TDS, číslo karosérie XXXXX, so spoločnosťou XXXXX XXXXX, pričom úmyselne v presne nezistenom čase a na doposiaľ neznámom mieste, bez vedomia spoločnosti XXXXX XXXXX, dal do zástavy neustálenej osobe ako náhradu za svoje podlžnosti vyššie uvedené vozidlo, čím si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená, čím svojím konaním spôsobil škodu leasingovej spoločnosti XXXXX XXXXX, škodu vo výške 575.223,90 Sk (19.093,94,-€),

3. od dňa 28.5.2003 neoprávnenne užíva osobné motorové vozidlo značky BMW 750 iLA, čiernej metalízy, číslo karosérie XXXXX, ktoré je predmetom leasingovej zmluvy č. XXXXX a ktorá s ním ako nájomcom bola uzavretá dňa 16.8.2002, pričom táto bola mimoriadne ukončená zo strany leasingovej spoločnosti XXXXX z dôvodu neplnenia si povinnosti nájomcu, čím takto neoprávneným používaním cudzieho vozidla spôsobil škodu leasingovej spoločnosti XXXXX vo výške 1.170.000,- Sk (38.836,89 eur).

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Prievidzi pod sp. zn. OUJP-428/2003 viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, a to

- v skutku č. 1 – pre podvod podľa § 250 ods.1,4 písm. b) Trestného zákona, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa UJKP OR PZ Prievidza pod OUJP-428/2003 zo dňa 11.5.2004 účinného do 01.01.2006,
- v skutku č 2 - pre spreneveru podľa § 248 ods.1,3 Trestného zákona, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa UJKP OR PZ Bratislava I pod ORP-745/OEK-BI-2003 zo dňa 26.2.2004 účinného do 01.01.2006,
- v skutku č. 3 – pre neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 249aa ods.1,3 Trestného zákona, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie

uznesením vyšetrovateľa UJKP OR PZ Košice I pod ORP-126/2-OVK-K1-2004 zo dňa 15.4.2004 účinného do 01.01.2006,

na tom skutkovom základe, že:

1. v čase presne nezistenom dňa 3.3.2003 v Prievidzi, na XXXXX, v sídle spoločnosti XXXXX, po tom ako sa predstavil ako zástupca obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX, uzatvoril ústnu dohodu o dodaní 51,450 ton ľahkého vykurovacieho oleja v hodnote 827.007,- Sk (27.451,60,-€) z miestom dodania na súkromnú vlečku č. 15162 v obci Sečovce, okres Trebišov, na základe ktorej dohody zo strany spoločnosti XXXXX dňa 4.3.2003 bola vypracovaná predfaktúra (zálohová fa 2003-002), ktorej úhradu telefonicky a následne i faxom potvrdil , na čo došlo k dodaniu tovaru, ako i k vystaveniu faktúry č. 200304 zo dňa 12.3.2003 na spoločnosť XXXXX XXXXX, ktorá si však uvedený tovar neobjedнала, pričom k úhrade predfaktúry , resp. faktúry v skutočnosti nedošlo, čím spôsobil spoločnosti XXXXX škodu vo výške 827.007,- Sk (27.451,60 €),

2. dňa 28.10.2002 v Bratislave na Ulici XXXXX, ako splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX XXXXX, uzatvoril leasingovú zmluvu č. XXXXX na osobné motorové vozidlo BMW 525 TDS, číslo karosérie XXXXX, so spoločnosťou XXXXX XXXXX, pričom úmyselne v presne nezistenom čase a na doposiaľ neznámom mieste, bez vedomia spoločnosti XXXXX XXXXX, dal do zástavy neustálenej osobe ako náhradu za svoje podlžnosti vyššie uvedené vozidlo, čím si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená, čím svojím konaním spôsobil škodu leasingovej spoločnosti XXXXX XXXXX, škodu vo výške 575.223,90 Sk (19.093,94 €),

3. od dňa 28.5.2003 neoprávnene užíva osobné motorové vozidlo značky BMW 750 iLA, čiernej metalízy, číslo karosérie XXXXX, ktoré je predmetom leasingovej zmluvy č. XXXXX a ktorá s ním ako nájomcom bola uzavretá dňa 16.8.2002, pričom táto bola mimoriadne ukončená zo strany leasingovej spoločnosti XXXXX z dôvodu neplnenia si povinnosti nájomcu, čím takto neoprávneným používaním cudzieho vozidla spôsobil škodu leasingovej spoločnosti XXXXX, a s so sídlom na XXXXX vo výške 1.170.000,- Sk (38.836,89 eur).

Dňa 04.08.2021 mi vyšetrovateľ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, pretože došlo k premlčaniu trestného stíhania obvineného. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania je aj naďalej zrejmé, že obvinený XXXXX je stále dôvodne podozrivý zo spáchania vyššie uvedených stíhaných trestných činov. Aj keď obvinený tvrdil vo vzťahu ku skutku číslo 1, že v danom čase nebol na území SR ale bol v Thajsku, je z výpisov jeho hovorov zrejmé, že do mobilnej siete sa z Thajska pripájal až po skutku od 26.03.2003, pričom z objednávky tovaru a prevzatia faktúry je rovnako usvedčovaný výpoveďou dnes už nebohého zástupcu poškodeného XXXXX, ako aj zápisnice spísanej na rokovaní z 09.09.2003, kde túto pohľadávku poškodenej spoločnosti obvinený uznal v mene spoločnosti XXXXX, aj keď pôvodne vystupoval za spoločnosť XXXXX, ktorá o ničom nemala vedomosť. V prípade skutku pod bodom 2 obvinený uviedol, že vozidlo používal s jeho súhlasom XXXXX, on

vozidlo neužíval a nedal ho nikomu do „zástavy“, pričom z vykonaného dokazovania je zrejmé, že tento v danom čase používal vozidlo zn. Seat Leon a nie vozidlo BMW, ktoré je predmetom skutku, pričom leasingovú zmluvu na vozidlo v mene spoločnosti XXXXX podpísal a vozidlo preberal samotný obvinený, potom ako prestal byť leasing platený, tak vozidlo neodovzdal leasingovej spoločnosti. Vo vzťahu k skutku č. 3 obvinený uviedol, že zamestnancovi poškodenej spoločnosti nahlásil zmenu v osobe dlžníka pán XXXXX avšak z dokazovania je zrejmé, že svedok XXXXX v súlade s trestným oznámením podaným poškodenou spoločnosťou neudelil obvinenému ako zamestnanec poškodenej spoločnosti obvinenému súhlas na to, aby odovzdal vozidlo tretej osobe ako to obvinený uviedol vo svojej výpovedi. Rovnako ako v prípade skutku pod bodom 2 tak aj pod bodom 3 nebolo vozidlo poškodeným spoločnostiam vrátené aj napriek tomu, že po neplatení leasingu ich mal obvinený vrátiť poškodeným spoločnostiam.

V trestnom stíhaní obvineného však nie je možné pokračovať, pretože v dôsledku plynutia času došlo k premlčaniu trestného stíhania jeho osoby.

Podľa § 250 ods. 1, 4 písm. b) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona č. 553/2002 Z. z. účinného v čase spáchania skutku bolo možné za trestný čin podvodu uložiť trest odňatia slobody na dva roky až osem rokov.

Podľa § 248 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona č. 553/2002 Z. z. účinného v čase spáchania skutku bolo možné za trestný čin sprenevery uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov, pričom rovnaký trest odňatia slobody možno uložiť aj za trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249aa ods. 1, 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona č. 553/2002 Z. z., ktorý bol účinný až do 31.08.2003.

Podľa § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona č. 553/2002 Z. z. je v prípade trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, 4 písm. b) Trestného zákona premlčacia doba 5 ročná, rovnaká premlčacia doba je aj v prípade trestných činov sprenevery podľa § 248 ods. 1, 3 Trestného zákona ako aj pri trestnom čine neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249aa ods. 1, 3 Trestného zákona. Uplynutím tejto premlčacej doby podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona pritom zanikla trestnosť činu.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona sa do premlčacej doby nezapočítava, a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine, c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania, pričom nebola zistená žiadna okolnosť, ktorá by znamenala, že premlčacia doba spočívala. Obvinený bol v zahraničí, mal byť v Spolkovej republike Nemecko, avšak z tohto dôvodu bolo trestné stíhanie jeho osoby prerušené od 30.08.2006 do 18.09.2007, na čo bol obvinený vypočutý, a teda dôvod spočívania premlčacej doby podľa písmena b) zanikol k 18.09.2007.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký

alebo prísnejší.

Z obsahu spisu je zrejmé, že vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície uznesením zo dňa 16.07.2008 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, pretože sa nepodarilo vypátrať svedkov obhajoby označených obvineným, ktorí ho mali zbaviť trestnej zodpovednosti. V trestnom stíhaní obvineného pritom vyšetrovateľ pokračoval až vydaním uznesenia v zmysle § 228 ods. 5 Trestného poriadku zo dňa 19.06.2014, teda takmer po 6 rokoch, pričom posledným úkonom smerujúcim k trestnému stíhaniu obvineného bol jeho výsluch zo dňa 18.09.2007.

Rovnako bolo skúmané, či nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby z dôvodu uvedeného v § 67 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, avšak obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T/42/2019 odsúdený za trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., ktorý spáchal v období od 01.01.2002 do 29.04.2003, teda v období, keď sa mal dopúšťať aj skutkov, pre ktorý je trestné stíhaný v tento veci, a preto ani táto skutočnosť nemala žiadny vplyv na uplynutie premlčacej doby. Ostatné odsúdenia uvedené v jeho odpise registra trestov za trestné činy sú však s obdobia pred spáchaním stíhaných trestných činov, a teda rovnako bez vplyvu na plynutie premlčacej doby. Od 28.05.2003 obvinený XXXXX nespáchal žiadny trestný čin, za ktorý by bol právoplatne odsúdený, teda neboli zistené žiadne dôvody, ktoré by mali za následok prerušenie plynutia premlčacej doby podľa § 67 ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Keďže posledným úkonom smerujúcim k trestnému stíhaniu obvineného bol jeho výsluch zo dňa 18.09.2007, pričom následne len boli vykonávané úkony smerujúce k stotožneniu obhajobou navrhnutých svedkov, na čo došlo k prerušeniu trestného stíhania na takmer 6 rokov došlo dňa 18.09.2012 k premlčaniu trestného stíhania obvineného XXXXX.

Prerušenie trestného stíhania na rozdiel od dnes účinného Trestného zákona nebolo v čase spáchania stíhaných skutkov, pre ktoré bol XXXXX obvinený dôvod pre spočívanie alebo pre prerušenie plynutia premlčacej doby.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Keďže dňa 18.09.2012 došlo k uplynutiu premlčacej doby v dôsledku čoho sa stalo trestné stíhanie obvineného neprípustným som rozhodol o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Michal Bíro
prokurátor