



**Okresná prokuratúra Prievidza**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 264/15/3307  
EEČ : 2-27-98-2015

Prievidza, 22.10.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.04.2015 okolo 20,00 h v rodinnom dome č. XXXXX v XXXXX, okres XXXXX, po slovnom nedorozumení napadol svojho brata XXXXX tak, že ho v kuchyni a kúpeľni opakovane udrel päšťami po hlave a pritom sa mu viackrát vyhrážal zabitím, poškodený išiel do spálne ukázať otcovi ako ho zranil obvinený, ktorý prišiel za poškodeným a opäť ho fyzicky napadol francúzskou barlou a minimálne päťkrát udrel poškodeného XXXXX po hlave a ostatných častiach tela a pritom opakoval, že ho zabije, v ďalšom konaní obvinenému zabránil otec XXXXX starší, čo využil poškodený, ušiel do kúpeľne, v ktorej sa zamkol, k dverám dobehol obvinený XXXXX a opäť sa vyhrážal poškodenému zabitím, poškodený z obavy z ďalšieho konania brata, o svoj život a zdravie telefonicky privolal políciu a z kúpeľne vyšiel po tom, čo na miesto prišla privolaná policajná hliadka, ktorá zabezpečila ošetrovanie poškodeného a prevoz do nemocnice,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia XXXXX vo veci XXXXX dňa 22.04.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 13.04.2015 okolo 20,00 h v rodinnom dome č. XXXXX v XXXXX, okres XXXXX, po slovnom nedorozumení napadol svojho brata XXXXX tak, že ho v kuchyni a kúpeľni opakovane udrel päťami po hlave a pritom sa mu viackrát vyhrážal zabitím, poškodený išiel do spálne ukázať otcovi ako ho zranil obvinený, ktorý prišiel za poškodeným a opäť ho fyzicky napadol francúzskou barlou a minimálne päťkrát udrel poškodeného XXXXX po hlave a ostatných častiach tela a pritom opakoval, že ho zabije, v ďalšom konaní obvinenému zabránil otec XXXXX starší, čo využil poškodený, ušiel do kúpeľne, v ktorej sa zamkol, k dverám dobehol obvinený XXXXX a opäť sa vyhrážal poškodenému zabitím, poškodený z obavy z ďalšieho konania brata, o svoj život a zdravie telefonicky privolal políciu a z kúpeľne vyšiel po tom, čo na miesto prišla privolaná policajná hliadka, ktorá zabezpečila ošetrovanie poškodeného a prevoz do nemocnice.

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX predložil Okresnej prokuratúre XXXXX vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že návrh policajta na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podstatu stíhaného skutku tvorilo to, že obvinený sa opakovane poškodenému - svojmu bratovi vyhrážal zabitím, svoje hrozby zdôraznil aj použitím fyzického násillia a zbrane - francúzskej barle proti poškodenému, ktorý v obave o svoj život a zdravie privolal policajnú hliadku, ktorá následne privolala poškodenému rýchlu zdravotnú pomoc.

Obvinený po vznesení obvinenia využil právo podľa § 34 ods. 1 Tr. por odoprieť vypovedať, obdobne využili po vznesení obvinenia právo nevypovedať podľa § 130 ods. 1 Tr. por. poškodený - brat obvineného, svedkovia- otec obvineného a družka obvineného. Iní svedkovia sa v čase činu na mieste činu nenachádzali.

K následkom na zdraví poškodeného bol zabezpečený znalecký posudok z odboru zdravotníctva, z ktorého vyplýva, že poškodený utrpel otras mozgu prvého stupňa, tržnú ranu záhlavia, okuliarovitý hematom vpravo, viacpočetné pomliaždenia

hlavy, krku, hrudníka a končatín, ide o ľahké zranenie, ktoré si vyžiadalo narušenie obvyklého spôsobu života do 7 dní.

Iné dôkazy k priebehu stíhaného skutku neboli zistené.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania – so zbraňou a na chránenej osobe – bratovi.

Toto ustanovenie Trestného zákona poskytuje ochranu poškodeným osobám pred niektorými závažnými verbálnymi útokmi a vyhrážkami, ak ide o verbálne hrozby, ktoré môžu vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia, pričom vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadať najmä na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážky smerujú.

Z vykonaného dokazovania je preukázaná len skutočnosť, že po príchode polície a zdravotnej pomoci na miesto činu bol na mieste činu nájdený zranený poškodený. Po vznesení obvinenia ani jedným dôkazom sa nepodarilo preukázať, že tieto zranenia spôsobila poškodenému iná konkrétna osoba, nepodarilo sa preukázať zavinenie konkrétnej osoby na vzniku ľahkých zranení diagnostikovaných u poškodeného.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vzhľadom na uvedené, je preukázané, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, skutok však nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, preto som trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm.b/ Trestného poriadku zastavila. Po vznesení obvinenia dôkazy vyššiu mieru pravdepodobnosti o spáchaní trestného činu obvineným nepotvrdili na rozdiel od dôkazov zabezpečených po začatí trestného stíhania do rozhodnutia o vznesení obvinenia podľa § 206 Tr. poriadku.

Podľa § 215 ods. 1, písm. b) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,*“

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Eva Konopová  
prokurátorka