



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 194/19/3307-23
EEČ: 2-27-9-2020

Prievidza 03.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.3.2019 v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách na ul. Pekárskej v Handlovej, okr. Prievidza, pristúpil k poškodenému mal. XXXXX a povedal mu, nech mu dá 2,- €, inak ho zbije, následne po tom, čo mu poškodený odmietol tieto eurá vydať, udrel ho 3-krát päšťou ruky do oblasti brucha a 1-krát do oblasti rebier, načo mu poškodený 2,- € zo strachu vydal a následne ho znovu 2-krát udrel päšťou ruky do oblasti brucha a z miesta odišiel, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške 2,- €,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Prievidza uznesením sp. zn. ORP-234/1-VYS-PD-2019 dňa 26.04.2019 podľa § 199 ods. 1

Trestného poriadku začala trestné stíhanie a dňa 31.05.2019 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 27.3.2019 v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách na ul. Pekárskej v Handlovej, okr. Prievidza, pristúpil k poškodenému mal. XXXXX a povedal mu, nech mu dá 2,- €, inak ho zbije, následne po tom, čo mu poškodený odmietol tieto eurá vydať, udrel ho 3-krát pästou ruky do oblasti brucha a 1-krát do oblasti rebier, načo mu poškodený 2,- € zo strachu vydal a následne ho znovu 2-krát udrel pästou ruky do oblasti brucha a z miesta odišiel, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške 2,- €.

V priebehu vyšetrovania bol po vznesení obvinenia vypočutý poškodený mal. XXXXX, ktorý uviedol, že v predmetný deň bol von spoločne so svojimi kamarátmi, keď za nimi prišiel obvinený, ktorý ho požiadal, aby mu požičal 2 eurá. Poškodený mu peniaze dobrovoľne odovzdal a potom si obvinený vypýtal ešte ďalších 20 centov. Nato mu poškodený povedal, že tieto mu už nepožičia, lebo nemá. Potom začal byť obvinený nepríjemný a poškodeného udrel, načo mu tento povedal, že ak sa mu nepáči nech mu vráti aj tie dve eurá. Na výzvu poškodeného obvinený vytiahol z vreciek peniaze a poškodený si zobral 3 eurá. Obvinený sa mu nijako nevyhrážal v súvislosti s pýtaním peňazí. Na záver uviedol, že takto si skutok pamätá a nevie prečo prvýkrát (pozn. pred vznesením obvinenia) vypovedal inak.

Výpoveďami svedkov incidentu XXXXX, XXXXX a XXXXX sa podarilo potvrdiť len tú skutočnosť, že obvinený si pýtal od poškodeného peniaze, a že ho udrel do brucha. Nikto z uvedených svedkov ale nevedel hodnoverne potvrdiť, či obvinený udrel poškodeného s úmyslom od neho peniaze získať, nakoľko nikto z nich nevenoval ich rozhovoru pozornosť, a vnímali ho len okrajovo.

Zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa dopustí ten, proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, pričom čin spácha na chránenej osobe. Podľa § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona je chránenou osobou dieťa. Podľa § 127 ods. 1 Trestného zákona sa dieťaťom rozumie osoba mladšia ako 18 rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že nebola naplnená objektívna stránka predmetného trestného činu, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nakoľko obvinený nepoužil násilie ani hrozbu násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci. Poškodený mu odovzdal 2 eurá dobrovoľne a keď ho následne obvinený udrel, bolo to z dôvodu ich následnej hádky, pričom toto obvinený neurobil s úmyslom pôsobiť na vôľu poškodeného v smere, aby mu dal ďalšie peniaze, naopak, dovolil poškodenému, aby si vzal späť svoje peniaze, ktoré mu predtým dal. Zo strany obvineného sa jednalo teda len o nevhodné správanie sa voči poškodenému.

Nakoľko vykonaným vyšetrovaním bolo bez pochybností preukázané, že ku konaniu, ktoré je predmetom tohto trestného stíhania, a ktoré je vymedzené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia nedošlo, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Ján Sumilas
prokurátor