



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 615/21/3309-68
EEČ: 2-28-328-2024

Trenčín 27.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby do dňa 19.05.2021 na pozemky v katastrálnom území mesta XXXXX, KN-C parc. č. 1732/1, č. 1732/27, a KN-E č. 741/27, č. 741/261, 741/271, bez súhlasu orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva vyplývajúceho z ustanovenia § 5 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a v rozpore s § 12 ods. 1, ods. 2, § 13 písm. a) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, neoprávnenne umiestnil na danom pozemku, čiže na mieste, ktoré nie je určené na jeho uloženie podľa odborného vyjadrenia spoločnosti XXXXX a.s., 38 ton rôzneho odpadu, pozostávajúceho z dreva, tehly, strešnej krytiny, izolačných materiálov kategorizovaný Vyhláškou Ministerstva životného prostredia SR č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov, ako odpad č. 17 09 04 (zmiešané odpady zo stavieb a demolácií iné ako uvedené v 17 09 01, 17 09 02 a 17 09 03), pričom náklady na odstránenie tohto odpadu boli vyčíslené na sumu v celkovej výške

3.050,-€, teda obvinený nakladal s odpadmi v malom rozsahu v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený .

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trenčín ČVS: ORP-816/2-VYS-TN-2021 zo dňa 02.11.2021 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Trestného zákona. Dňa 14.02.2022 bola z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti predmetná trestná vec odstúpená národnej centrále osobitných druhov kriminality Prezídia Policajného zboru, kde bola zaevidovaná pod ČVS:PPZ-309/NCK-ENV-TN-2022.

Následne vyšetrovateľ PZ uznesením ČVS: PPZ-309/NCK-ENV-TN-2022 zo dňa 24.05.2022 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

V rámci skráteného vyšetrovania bol dňa vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že odpad, ktorý bol na pozemkoch, napríklad palety, využíval ako oplotenie alebo palivové drevo. Pozemky si prenajal od vlastníkov niekedy v roku 2010 a tieto užíval do roku 2017, najneskôr tieto opustil začiatkom roku 2018. Predmetné pozemky boli už v čase, keď ich prevzal do užívania zaprotané rôznym odpadom, pretože to bolo smetisko, kde ľudia z mesta XXXXX bežne vyvážali a zbavovali sa odpadom. Toto smetisko na pokyn veterinárnej správy upratoval a čistil, v žiadnom prípade smetisko nevytváral ani ho nerozširoval. Keď prestal pozemky užívať, nepochybuje, že ľudia znovu začali na tieto naväzovať rôzny odpad, keďže sa tam bol pozrieť v roku 2019 alebo v roku 2020 a videl tam kopy odpadu, ktoré tam predtým nikdy neboli. Obvinený tiež zdôraznil, že išlo o otvorený priestor, kde mohol ktokoľvek voľne vstupovať a vlastníci pozemkov sa vôbec o to nestarali. Vo veci prebehlo aj civilné konanie o ktorom nevedel, avšak ak by vedel, vyjadril by sa, že pozemky reálne opustil už v roku 2017 a všetky svoje veci si odniesol. To čo tam zostalo, tam bolo aj predtým.

Dňa 21.09.2022 bol v procesnom postavení svedka poškodeného vypočutý splnomocnený zástupca XXXXX ktorý uviedol, že dňa 19.05.2021 bola vykonaná obhliadka skládky nachádzajúcej sa na parcele KNC č. 1732/1, k. ú. XXXXX. Tento pozemok mal v prenájme XXXXX, ktorý tu prevádzkoval farmu hospodárskych zvierat. Potom čo pozemky opustil niekedy v roku 2019, zostal na nich odpad, pričom náklady na jeho odstránenie sú asi vo výške 3276,30 €. Podozrenie zo spáchania skutku má na osobu XXXXX, je však pravda, že tento opustil pozemky v roku 2019.

V procesnom postavení svedka bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že v súvislosti s odpadom na parcele KNC č. 1732/1, k. ú. XXXXX, dávala podnet na Okresný úrad Ilava. Odpad na pozemky mal umiestňovať XXXXX, počas toho ako tam choval zvieratá. Svedkyňa ďalej uviedla, že o umiestnení odpadu na pozemkoch evidovaných ako KNC č. 1732/27, k. ú. XXXXX, má vedomosť od roku 2017, kedy nastúpila na mestský úrad XXXXX a táto skutočnosť bola oznamovaná Okresnému

úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie už viac rokov pred jej príchodom na mestský úrad, avšak presný dátum umiestnenia odpadu nevie uviesť.

Podľa odborného vyjadrenia obchodnej spoločnosti XXXXX, a. s., sú náklady na vývoz a likvidáciu zmiešaného stavebného odpadu umiestneného na skládke na XXXXX v meste XXXXX, spolu vo výške 3050 €. Predpokladané množstvo odpadu je 38 ton.

Dňa 22.11.2022 bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá potvrdila, že vykonávala ako pracovníčka RVPS Púchov kontroly chovu zvierat XXXXX v XXXXX. V roku 2018 alebo v roku 2019 bol chov hospodárskych zvierat zrušený. Po celé obdobie vykonávania kontrol si nevšimla, že by na predmetné parcely odpad vozil XXXXX, tento sa tam už nachádzal. Svedkyňa tiež potvrdila, že pozemky sa javili ako skládka, a bola tiež informovaná, že išlo o bývalé smetisko, nevie však už od koho mala túto informáciu. Materiál ktorý sa nachádzal na pozemkoch používal obvinený na chov zvierat, napríklad palety používal na ohradenie pozemku, niečo mal dať aj včelárom a niečo aj likvidoval.

Vo veci boli tiež vypočutí vlastníci pozemkov na ktorých bol umiestnený odpad, ktorý potvrdili, že predmetné pozemky boli v užívaní XXXXX. Dňa 27.09.2023 boli vykonané s vlastníkmi pozemkov aj previerky výpovede na mieste.

XXXXX XXXXX potvrdil, že v čase keď prenajal pozemky obvinenému XXXXX, tak na týchto sa už nachádzal rôzny odpad.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že nikdy nevidela XXXXX, že by na pozemky evidované ako parcela č. 741/27 v katastri obce XXXXX vozil odpad. Je spoluvlastníčkou uvedeného pozemku a tento prenajala obvinenému niekedy v roku 2010. Už v tom čase sa na pozemkoch nachádzali kopy stavebných materiálov, tieto tam vozili ľudia z okolia. Svedkyňa si myslí, že tam bola aj legálna skládka mesta XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedal, že je spoluvlastníkom parcely č. 741/261 v k. ú. XXXXX. Tento pozemok niekedy v roku 2010 prenajal obvinenému, pričom už v tom čase sa na pozemkoch nachádzali kopy stavebných materiálov, avšak nevie uviesť kto tam tieto navozil. Nikdy nevidel obvineného, aby na pozemok vozil odpad.

Dňa 15.11.2023 bola vykonaná previerka výpovede na mieste s obvineným XXXXX.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený bol naposledy súdne trestaný v roku 2014 a podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky sa v posledných dvoch rokoch dopustil jedného dopravného priestupku.

Prečinu neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto čo aj z nebanlivosti, nakladá s odpadmi v malom rozsahu v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Pojem nakladanie s odpadmi pre účely Trestného zákona je vymedzený v ustanovení § 131 odsek 2 Trestného zákona tak, že za nakladanie s odpadmi sa

považuje zber, preprava, vývoz, dovoz, zhodnocovanie, zneškodňovanie a ukladanie odpadov.

Rozsahom činu sa rozumie cena, za ktorú sa odpad v čase a v mieste zistenia činu obvykle zbiera, prepravuje, vyváža, dováža, zhodnocuje, zneškodňuje alebo ukladá a cena za odstránenie z miesta, ktoré na jeho uloženie nie je určené. Malým rozsahom sa podľa ustanovenia § 125 Trestného zákona rozumie suma prevyšujúca 266 Eur.

Podľa § 12 odsek 1 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov každý je povinný nakladať s odpadmi alebo inak s nimi zaobchádzať v súlade s týmto zákonom; ten, komu vyplývajú z rozhodnutia vydaného na základe tohto zákona povinnosti, je povinný nakladať s odpadmi alebo inak s nimi zaobchádzať aj v súlade s týmto rozhodnutím.

Podľa § 13 písm. a) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa zakazuje uložiť alebo ponechať odpad na inom mieste ako na mieste na to určenom v súlade s týmto zákonom.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 odsek 1 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený. Predpokladom zastavenia trestného stíhania z tohto dôvodu je zistenie, že sa síce stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, avšak ho spáchala iná osoba ako obvinený alebo keď výsledky dokazovania neusvedčujú obvineného. Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu je možné len vtedy, ak sa vznieslo obvinenie určitej osobe. Samotné takéto rozhodnutie vyjadruje, že skutok sa stal, bol ním spáchaný trestný čin, ale páchatelom činu nie je osoba, voči ktorej bolo vznesené obvinenie.

Zo zisteného skutkového stavu tak ako je zadokumentovaný vo vyšetrovacom spise ČVS: PPZ-309/NCK-ENV-TN-2022 možno vysloviť záver, že páchatel uložil a ponechal odpad na inom mieste ako na mieste na to určenom, čím porušil povinnosti uvedené v ustanovení § 12 ods. 1, ods. 2, § 13 písm. a) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to tým spôsobom, že bez príslušného povolenia resp. súhlasu dal naviesť na predmetné pozemky 38 ton rôzneho odpadu, pozostávajúceho z dreva, tehly, strešnej krytiny, izolačných materiálov kategorizovaný Vyhláškou Ministerstva životného prostredia SR č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov, ako odpad č. 17 09 04 (zmiešané odpady zo stavieb a demolácií iné ako uvedené v 17 09 01, 17 09 02 a 17

09 03). Objektom tejto skutkovej podstaty je záujem na ochrane jednotlivých zložiek životného prostredia resp. ochrana pred neoprávneným nakladaním s odpadmi. Z hľadiska subjektívnej stránky pri tomto trestnom čine postačuje zavinenie z nedbanlivosti. Na základe uvedeného možno konštatovať formálne naplnenie skutkovej podstaty prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Trestného zákona.

Po vykonanom dokazovaní možno konštatovať, že skutkový stav bol dostatočne zistený, pričom z neho vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1 Trestného zákona nespáchal obvinený, keďže výsluchmi svedkov – vlastníkov pozemkov na ktorých mal byť umiestnený odpad bolo zistené, že stavebný odpad sa na týchto nachádzal už v čase ich prenájmu obvinenému XXXXX v roku 2010. Z výpovedí svedkov tiež vyplýva, že pozemky slúžili ako skládka, kde ľudia z okolia vozili odpad, zároveň však potvrdili že nevideli nikdy obvineného vozit' odpad na pozemky. Tieto skutočnosti potvrdila aj svedkyňa XXXXX, ktorá vykonávala kontroly chovu zvierat ako pracovníčka Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Púchov. Zároveň menovaná potvrdila, že obvinený pozemky čistil a tam uložený odpad ako napríklad palety využíval pri chove zvierat.

Obvinený mal podľa jeho výpovede opustiť pozemky v roku 2017 alebo začiatkom roku 2018, a podľa výpovede svedkov k tomu došlo až v roku 2019 alebo 2020, avšak obhliadku miesta uloženia odpadov vykonal Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 19.05.2021. Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na voľnú prístupnosť pozemkov a časový odstup od opustenia pozemkov obvineným, bol vytvorený priestor pre ukladanie odpadov inými osobami. Preto sa aj výpoveď obvineného v tomto smere javí ako vierohodná.

S poukazom na uvedené zostáva osamotená výpoveď svedkyne XXXXX, ktorá v tejto súvislosti podala podnet Okresnému úradu Ilava, že odpad na pozemky mal umiestňovať XXXXX, počas toho ako tam choval zvieratá. Avšak toto tvrdenie nebolo podložené žiadnym relevantným dôkazom a takýto nebol ani produkovaný vykonaným dokazovaním. Nakoniec aj sama svedkyňa potvrdila, že na predmetných pozemkoch sa odpad nachádzal už viac rokov pred jej príchodom na mestský úrad XXXXX v roku 2017, avšak presný dátum umiestnenia odpadu nevedela uviesť.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Tomáš Čičo
prokurátor