



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 1 Pv 738/14/3309
EEČ: 2-28-42-2016

Trenčín 16.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.09.2006 v čase od 22.30 hod. na základe zmluvy o prenájme motorového vozidla č. 20060923 s firmou XXXXX, XXXXX, prevzal do užívania motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, Combi 1.4 MPi, EČV: XXXXX, bielej farby, č. motora: XXXXX, č. karosérie: XXXXX, ktoré sa na základe zmluvy zaviazal vrátiť prenajímateľovi do 18.00 hod. dňa 24.09.2006, čo v stanovenom termíne neurobil, čím firme XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 6.666,67,- € (200.000,- Sk)

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Trenčíne, oddelenie skráteneho vyšetrovania, dňa 22.11.2006 pod ČVS:ORP-2891/1-OSV-TN-06 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin neoprávneného

používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 03.01.2007 prerušil poverený príslušník PZ podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie z dôvodu, že nemožno pre neprítomnosť svedka vec náležite objasniť, nakoľko v priebehu skráteneho vyšetrovania bolo zistené, že podozrivý XXXXX sa zdržiava na neznámom mieste vo Švédskom kráľovstve so svojou družkou, a teda ho nie je možné ku skutku vypočuť.

Následne bolo dňa 13.06.2014 zapokračované v trestnom stíhaní podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku, nakoľko sa pátraním po osobe a jeho následným zadržaním podarila zistiť informácia, že XXXXX sa zdržiava na konkrétnej adrese vo Veľkej Británii. Zároveň bolo toho istého dňa 13.06.2014 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, trvale bytom XXXXX XXXXX, za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona.

Uvedený postup bol odôvodnený, nakoľko zo zabezpečených dôkazov v priebehu prípravného konania, a to výsluchom poškodeného XXXXX ako konateľa spoločnosti XXXXX, zmluvou o prenájme motorového vozidla zo dňa 23.09.2006 a odborným vyjadrením k hodnote odcudzeného vozidla, bolo dostatočne preukázané, že obvinený si dňa 23.09.2016 prenajal od spoločnosti XXXXX osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fábria Combi 1.4 MPi, EČV: XXXXX, ktoré mal vrátiť do dňa 24.09.2006, tak ako bolo uvedené v nájomnej zmluve. Keď obvinený vozidlo nevrátil, syn poškodeného sa s ním snažil telefonicky skontaktovať, čo sa mu nepodarilo napriek tomu, že na seba u prenajímateľa nechal 2 telefónne čísla. Obvinený zapožičané vozidlo nevrátil a jeho konaním vznikla poškodenému škoda vo výške 6.666,67,- Euro.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že v predmetnej veci sú splnené podmienky na rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9. Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

V zmysle ustanovenia § 87 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky.

V zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (judikát sp. zn. 1 Tdo 24/2015), zánik trestnosti činu znamená zánik možnosti stíhania páchatel'a – obvineného za spáchanie (trestného) činu. To nutne predpokladá identifikáciu páchatel'a predmetného činu, vo vzťahu ku ktorému plynie hmotnoprávna premlčacia doba podľa § 87 ods. 1 a 2 a v prípade uplynutia tejto doby zaniká prípustnosť jeho

trestného stíhania, ak nebol obvinený pred jej uplynutím. Procesné prerušenie trestného stíhania „vo veci“ (neznámeho páchatel'a) plynutie tejto doby neprerušuje.

V predmetnej trestnej veci bolo trestné stíhanie začaté dňa 22.11.2006 za skutok, ktorý obvinený spáchal dňa 23.09.2006. Následne došlo k prerušeniu trestného stíhania dňa 03.01.2007, pričom o pokračovaní v trestnom stíhaní sa rozhodlo až dňa 13.06.2014, a zároveň bolo XXXXX vznesené obvinenie. Obvinený bol dňa 12.09.2011 odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Senica pod sp. zn. 2T 98/11, právoplatným dňa 05.10.2011, za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, 2 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 05.10.2012. Skutok, za ktorý bol XXXXX odsúdený uvedeným trestným rozkazom, spáchal však dňa 21.09.2006, teda ešte pred skutkom, za ktorý mu bolo v predmetnej trestnej veci vznesené obvinenie.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že trestné stíhanie obvineného XXXXX je v súčasnosti už premičané.

Z týchto skutkových a právnych dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvetdy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Viera Muriňová
prokurátorka