



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Dolné Bašty 1, 917 44 Trnava 1**

Číslo: Kv 67/14/2200-58  
EEČ: 2-15-10-2017

Trnava 14.02.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zodpovedná osoba konajúca za daňový subjekt XXXXX., so sídlom XXXXX 228/7, XXXXX, IČO:46618406, zahrnul do daňových výdavkov vyššie uvedeného daňového subjektu fiktívne daňové doklady, ktorých podrobný rozpis je uvedený v prílohe odborného vyjadrenia č.106/2013 znalca XXXXX, u ktorých nedošlo k zdaniteľnému plneniu, a to za nákup tovarov a služieb v celkovej sume 99.097,18 €, za obdobia: júl, august, september, október, november, december 2012, od dodávateľov: STAVMIX, s.r.o., Bratislava, IČO:31335187; XXXXX XXXXX, Banská Bystrica, IXXXX; XXXXX, Zábiedovo, XXXXX, ktoré mu obstaral obvinený XXXXX od obvineného XXXXX, v dôsledku čoho takýmto neoprávneným započítaním fiktívnych daňových dokladov znížil daňovú povinnosť vyššie uvedeného daňového subjektu a to: na dani z príjmu právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2012 vo výške 16.201,80 € a súčasne na dani z pridanej hodnoty v roku 2012 vo výške 13.824,52 €, čím takto spôsobil štátnemu rozpočtu SR, v zastúpení Finančným riaditeľstvom SR - Daňovým úradom XXXXX, škodu v celkovej výške **30.026,32 €**,

**lebo zanikla trestnosť činu.**

## **Odôvodnenie:**

Dňa 06.02.2013 vyšetrovateľ PZ uznesením vydaným podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pod ČVS: ORP-301/7-OEK-KE-2013 začal trestné stíhanie pre zločin skrátene dane a poistného spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Dňa 27.12.2013 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vydaným pod ČVS: ORP-301/7-OEK-KE-2013 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 11.04.2014 vyšetrovateľ PZ uznesením podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku („per analógiám“) vylúčil trestnú vec obvineného XXXXX a ďalších osôb zo spoločného konania z trestnej veci obvineného XXXXX a spol. vedenej na Prezídium Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúre, národnej protikorupčnej jednotke, expozitúre Východ v Košiciach pod ČVS: PPZ-263/NKA-PK-VY-2014 (predtým na Okresnom riaditeľstve PZ v Košiciach pod ČVS: ORP-301/7-OEK-KE-2013). Vylúčená vec je v súčasnej dobe realizovaná vyšetrovateľom Krajského riaditeľstva PZ v Trnave pod ČVS: KRP-228/2-VYS-TT-2014.

V priebehu prípravného konania bol k veci komplexne vypočutý obvinený, ďalej zástupca poškodeného, svedkovia, vo veci boli zabezpečené listinné dôkazy, odborné vyjadrenia a bolo vykonané znalecké dokazovanie.

Z odborného vyjadrenia č.106/2013 znalca XXXXX vyplýva, že uplatnením daňových dokladov, u ktorých nedošlo k zdaniateľnému plneniu obvinený znížil daňovú povinnosť vyššie uvedeného daňového subjektu a to: na dani z príjmu právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2012 vo výške 16.201,80 € a súčasne na dani z pridanej hodnoty v roku 2012 vo výške 13.824,52 €.

Obvinený XXXXX podal dodatočné daňové priznania k dani z pridanej hodnoty za 3.,4. Q/2012 a dodatočné daňové priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 a takto vzniknutú daňovú povinnosť v plnej výške uhradil prevodom z účtu dňa 24.10.2016.

Na základe správy Daňového úradu XXXXX, je zrejmé, že obvinený XXXXX dlžnú daň uhradil a nebol postihnutý v daňovom konaní za posledných dvadsať štyri mesiacov. Taktiež z evidencie páchatelov je zrejmé, že voči nemu nebolo za posledných dvadsať štyri mesiacov trestné stíhanie zastavené z dôvodu zániku trestnosti činu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, trestnosť činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná

daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona, trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Z uvedeného prehľadu skutkových zistení bezpochyby vyplýva, že v prípade obvineného XXXXX došlo k podaniu dodatočných daňových priznaní, na podklade ktorých tento obvinený v plnej výške zaplatil splatnú daň v rozsahu jej skrátene. Uvedený obvinený nebol za obdobný čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutý, a to ani v trestnom, ani v správnom (daňovom) konaní. Za týchto okolností potom so zreteľom na ust. § 86 ods. 1 písm. e), ods. 2 Trestného zákona trestnosť činu zaplatením splatnej dane a jej príslušenstva **zo zákona zanikla**.

Je preto možné v sumáre zhrnúť, že predmetný skutok, tak ako bol ustálený v priebehu vyšetrovania a aj premietnutý vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia, resp. tohto uznesenia, sa stal a vykazuje znaky trestného činu, pričom ho spáchal obvinený XXXXX. Na druhej strane však treba konštatovať, že obvinený využil možnosť zbaviť sa trestnej zodpovednosti ipso iure využitím inštitútu účinnej ľútosti. Preto bolo potrebné a zákonné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

Mgr. Marek Marcinkech  
prokurátor